

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Čj.: KUOK 100139/2022

V Olomouci dne 3. 11. 2022

SpZn.: KÚOK/53306/2022/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

dle rozdělovníku

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Datová schránka: giabfmf

Počet listů: 25

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ

ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1. Název záměru:

„I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou následující:

Předmětem záměru je novostavba čtyřpruhové, směrově dělené komunikace o délce 7 350 m, vedené východním okrajem města Olomouce a částečně volnou krajinou. Záměr je členěn na následující části:

- přeložka silnice I/46, km 0,000 – 7,350, délky
 - km 0,000 – 1,200 v kategorii S 24,5/110 – redukováná (zpevněná krajnice 1,75 m), s oboustrannými kolektorovými komunikacemi (od začátku úseku, po MÚK Keplerova)
 - km 1,200 – 7,350 v kategorii R 21,5/110 s nouzovými zálivy šířky 3,5 m po cca 500 m
- 3 mimoúrovňové křižovatky (MÚK Keplerova, MÚK Lipenská a MÚK Severní spoj)
- přeložka silnice III/4432 v celkové délce 2,6 km (1 159 m + 1 404 m)

- dále zahrnuje přeložky a úpravy silnic nižších tříd a dalších zařízení (účelových komunikací, polních cest a komunikace pro pěší a cyklisty a dotčených inženýrských sítí).

Záměr byl hodnocen ve dvou aktivních variantách („Aktivní“ a „Aktivní s mostem“). Varianty se liší pouze v dílčím technickém řešení spočívajícím ve způsobu překlenutí nové silnice I/46 lávkou pro pěší a cyklisty a přerušení provozu na silnici III/4432 ve variantě Aktivní, nebo výstavbou mostu pro motorová vozidla, který zajistí zachování provozu motorových vozidel na stávající silnici III/4432 včetně zajištění bezpečného přechodu pro pěší a cyklisty v případě varianty Aktivní s mostem.

I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Záměr splňuje kritéria stanovená v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 1, kategorii II, bod 48 – „Silnice a místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (2 km)“.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

I.4. Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký

Obec: Olomouc

Katastrální území: Bystrovany (k.ú. Bystrovany)

Olomouc (k.ú. Chválkovice, k.ú. Hodolany, k.ú. Holice u

Olomouce, k.ú. Týneček)

Tověř (k.ú. Tověř)

I.5. Obchodní firma oznamovatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

I.6. IČO oznamovatele:

689 93 410

I.7. Sídlo oznamovatele:

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“

a to pro variantu „Aktivní s mostem“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení.

I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Oznamovatel záměru zajistí v dostatečném předstihu projednání dopravních tras stavebních materiálů pro stavbu záměru s dotčenými obcemi, a to včetně návrhu dopravních omezení.
2. Oznamovatel záměru, v případě, že bude ulice Hamerská sloužit jako objízdná trasa při částečné uzavírcce ulice Lipenská při výstavbě MÚK Lipenská, zajistí, jako dopravní opatření, zákaz průjezdu tranzitní dopravy ulicí Hamerská, a to po celou dobu výstavby MÚK Lipenská.
3. Oznamovatel záměru do dalších stupňů projektové dokumentace zapracuje a projedná s příslušným odborem ochrany životního prostředí adaptační opatření v souladu s připravovanou Adaptační strategie Olomouckého kraje 2023-2030. Navržená opatření budou směřovat k zvýšení retenční schopnosti krajiny, výsadby vhodné doprovodné zeleně a volbě vhodných materiálů odolných předpokládaným vlivům vyvolaným probíhající klimatickou změnou.
4. Oznamovatel záměru zajistí v dalších stupních projektové přípravy zpracovat návrh kontrolního měření hluku pro období před zahájením výstavby a pro období zahájení provozu. Detailní rozsah a podmínky kontrolního měření projedná s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
5. Oznamovatel záměru v dalších stupních projektové přípravy kontrolním měřením hluku prověří akustické vlastnosti stávajících okenních výplní u bytového domu Hamerská 629/48 a zváží jejich případnou výměnu za okna s požadovanými akustickými parametry a jejich doplnění o zařízení umožňující větrání vnitřních prostor, případně navrhne jiné řešení akustické ochrany uvedeného domu.
6. Oznamovatel v dalších stupních projektové dokumentace zajistí dodržení navržené koncepce odvodnění posuzovaného záměru. Případné změny projedná s Odborem životního prostředí Města Olomouce. Za součást koncepce odvodnění je považováno odvodnění části silnice I/46, které prochází ochranným pásmem vodního zdroje OLMA a jeho zaústění do vodního recipientu mimo předpokládaný depresní kužel hladiny podzemní vody vzniklý jímáním vody z vodního zdroje. Oznamovatel záměru zajistí odborný posudek, který stanoví dostatečnou vzdálenost od hydrogeologické rozvodnice, kde může být srážková voda zaústěna do recipientu a zjištěnou vzdálenost promítne do následujících stupňů projektové dokumentace.
7. Provedení úpravy hranice stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA tak, aby jím posuzovaný záměr neprocházel, případně úprava podmínky zákazu výstavby jiných staveb než zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody tak, aby se netýkala záměru.

8. Oznamovatel záměru zajistí, aby projektové a stavební práce byly v ploše stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA prováděny s minimálním hloubkovým a plošným zásahem do povrchových krycích vrstev vodního zdroje. Podloží stavebních objektů před realizací záměru podrobit hydrogeologickému průzkumu.
9. Oznamovatel záměru navrhne a s příslušným orgánem ochrany vod projedná systém monitoringu výšky hladiny podzemní vody a její kvality, a to v dostatečném předstihu před zahájením výstavby záměru, během jeho výstavby a v době jeho provozu. V systému monitoringu podzemních vod bude věnován zvláštní zřetel monitoringu vlivu záměru na území ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA v rozsahu, který bezpečně ověří reálný vliv záměru na vodní zdroj OLMA.
10. Oznamovatel záměru zajistí v následujících stupních projektové dokumentace DÚR a DSP plošné projektování založení mostních objektů SO 203 a SO 204 a to tak, aby byl minimalizován rozsah zemních prací a hloubkové zásahy do krycích vrstev kolektoru podzemních vod, v ploše stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA musí být vyprojektováno a provedeno jako plošné s minimální možnou hloubkou zásahu do krycích povrchových vrstev kolektoru podzemních vod. Maximální přípustná hloubka plošného založení mostních objektů je 4 m. V záboru stavby bude sejmuta pouze kulturní vrstva půdy a deponována mimo ochranné pásmo vodního zdroje OLMA. Násep silničního tělesa bude navržen přímo na podorniční vrstvy půdy.
11. Přeložka HOZ Tověř (SO 322) bude realizována jako přírodní koryto ve formě 20 – 25 m širokého pásu s meandrujícím neopevněným tokem, tůňemi s dosadbami stromů a keřů a travním pásem v souladu s metodikami AOPK ČR.
12. Oznamovatel záměru zajistí rekultivaci provizorního připojení silnice I/55 v úseku podél Práslavické svodnice po jeho zrušení formou převedení na trvalý travní porost s rozptýlenými výsadbami vysokokmenných ovocných stromů a keřů. Rekultivace bude zahrnuta do dokumentace DÚR stavebního objektu SO 832 jako projekt vegetačních a sadových úprav. V dalším stupni projektové dokumentace (DÚR) ověřit zájem města Olomouc o směnu tohoto pozemku za pozemky města v prostoru trvalého záboru zde hodnoceného záměru. Prověření doložit zápisem z projednání.
13. Oznamovatel záměru zajistí k zachování migračních cest netopýrů a jako náhradu za skácené dřeviny dosadby autochtonních, stanovištně vhodných, druhů stromů a dřevin v delších úsecích podél komunikací a polních cest navazujících posuzovaný záměr, a to včetně nejbližšího křížení s hodnoceným záměrem přeložky silnice I/46. Provedení bude v souladu s doporučeními provedeného biologického hodnocení (příloha č. 4 dokumentace EIA) a příslušnými metodikami AOPK. Výsadba dřevin a keřů bude součástí projektu vegetačních úprav a náhradních výsadeb DÚR, který bude zejména obsahovat:
 - km 1,54 – po dostavbě mostního objektu dosadbu stromů a/nebo keřů dorůstající výšky minimálně 4 m. Výsadbu provést v linii polní cesty a co nejbližší k silnici a zřídit hop-over
 - km 5,582 – Adamovka - ponechat stávající stromovou a keřovou vegetaci v co největším rozsahu a dosadit delší linii stromů a keřů dorůstajících výšky alespoň 4 m až k tělesu silnice ve formě naváděcího pásu

- km 6,085 – v ulici Švabinského s alejí minimalizovat kácení dřevin a během realizace dosadit stromy co nejbližší vozovce nové komunikace I/46.
 - km 6,710 – Svodnice u Chválkovic – zajistit dosadbu ovocných a bobulonosných stromů a keřů
14. Oznamovatel záměru zajistí do projektové dokumentace DÚR zpracování instalace oboustranných zábran ve formě pletivové sítě s rozměry ok 2x2 cm nebo plně neprůhledné stěny o výšce 4 m, doplněné vhodnými vegetačními úpravami, v místech křížení trasy záměru a letových koridorů netopýrů. Křížení trasy záměru s letovými koridory byly zjištěny v km 0,68; 1,54; 2,47; 3,58 a 6,71. Instalace zábran v případě křížení v km 5,92 je podmíněno schválením orgánu památkové péče.
 15. V případě navržení protihlukových stěn v následujících stupních projektové dokumentace, musí být navržené stěny neprůhledné, nebo průhledné s úpravou výplně tvořenou výplní bílými svislými pruhy o šířce 30 mm a osovou roztečí 100 mm.
 16. Oznamovatel záměru zajistí v podmostí mostů SO 203 a SO 205 instalaci budek pro netopýry. Návrh umístění a počet budek odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody.
 17. Oznamovatel záměru zajistí provedení úpravy podmostních objektů SO 201, SO 203 a SO 209, tak aby umožňovaly migraci obojživelníků a plazů. V každém podmostním objektu musí být zachována oboustranná suchá migrační cesta s vhodným povrchem (kamenná dlažba na sucho, zemitý povrch atd.) Rovné plochy v podmostí budou ponechány v maximální míře bez zpevnění. Břehy a dna toků budou nezpevněná i pod mostními objekty, případně opevnit pouze břehy bez dna, a to kamenem do hlíny. V případě nemožnosti provedení oboustranné suché migrační cesty pod některým z mostních objektů, toto musí být konzultováno a odsouhlaseno příslušným orgánem ochrany životního prostředí.
 18. Oznamovatel záměru zajistí náhradu navrženého propustku ve staničení km 6,71 přes Chválkovickou svodnici rámovým mostem o výšce minimálně 1,5 m a délce přemostění minimálně 15 m. Retenční nádrže budou navrženy a realizovány s pozvolnými sklony břehů (1:2), opevněny přírodními materiály (přírodní kámen) a ohumusováním tak, aby byly využitelné pro vodní organismy.
 19. Oznamovatel záměru v následujících stupních projektové dokumentace navrhne systém odvádění srážkových vod z nezpevněných částí záměru, jako jsou například svahy náspů, které primárně umožní zajištění maximálně možného zadržování a vsakování srážkové vody v území. Navržený systém zadržování srážkových vod z nezpevněných ploch bude konzultován s příslušným orgánem ochrany životního prostředí a příslušným orgánem ochrany vod.
 20. Oznamovatel v dalších stupních projektové dokumentace dodrží stanovené světlé výšky mostů z technické dokumentace záměru (I/46 Olomouc, východní tangenta, DUR/IČ, HBH Projekt, listopad 2017).
 21. Veškeré vodohospodářské objekty (výústní objekty, sedimentační nádrže apod.) musí být řešeny tak, aby se nemohly stát pastí pro drobné živočichy. Jedna stěna musí být zdrsňena a mít maximální sklon 1:2.

22. Oznamovatel záměru zpracuje jako součást dokumentace DÚR komplexní projekt krajinářských vegetačních úprav s cílem optimalizace zapojení záměru do krajiny a minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Navržené řešení vizualizovat a předložit ke konzultaci příslušnému orgánu ochrany životního prostředí k vyjádření.
23. V rámci projektu krajinářských vegetačních úprav (viz podmínka č. 22) oznamovatel záměru zajistí variantní řešení úseku záměru ve staničení cca km 5,5 až 6,7. Varianty řešení budou spočívat minimálně ve variantě ponechávající svahy násypů v uvedeném úseku bez formací dřevin, ve variantě s použitím středně vysokých dřevin v rozvolněných skupinách a variantě s použitím vysokých dřevin. Vizualizace budou předloženy k posouzení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí a zvolená varianta realizována. Vizualizace bude obsahovat pohledy na trasu záměru z významných rozhledových míst.
24. Vedení turistické trasy, která kříží posuzovaný záměr ve staničení km 1,540, bude přeloženo do nejbližšího vhodného mostního objektu.
25. Vegetační úpravy a náhradní výsadby včetně dosadeb v lipové aleji budou navrhovány a konzultovány v součinnosti s příslušným orgánem památkové péče, kterému bude předložen k vyjádření rovněž projekt krajinářských vegetačních úprav.
26. V dalších stupních projektové dokumentace nebudou, v souladu s navrženým a dokumentací EIA hodnoceným technickým řešením záměru, navrhovány zásahy do koryta Hamerského náhonu a řeky Bystřice. Rovněž během výstavby záměru nesmí být zasahováno do koryt uvedených vodních toků.
27. Oznamovatel záměru v dalším stupni projektové dokumentace DÚR zpracuje projekt monitoringu pro období přípravy realizace záměru, období vlastní realizace záměru a období po zprovoznění záměru. V projektu monitoringu budou konkretizovány podmínky a rozsah monitoringu pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně způsobu hodnocení a periody vyhodnocování. Projekt monitoringu bude zahrnovat zejména monitoring vlivů záměru na podzemní vody s důrazem na ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně OLMA a oblast biologické rozmanitosti a akustické situace v okolí záměru. Monitoring podzemních vod bude prováděn minimálně po dobu 10-ti let, nestanoví-li příslušný orgán ochrany vod jinak. Součástí projektu monitoringu bude ověření správného provedení a účinnosti realizovaných ochranných opatření na ochranu biologické rozmanitosti, které bude zajištěno ročním monitoringem po uvedení záměru do provozu a dále dvouletým monitoringem po uplynutí 5-ti let od uvedení záměru do provozu. Monitoring bude zaměřen zejména na migrační průchodnost, mortalitu živočichů na silnici, stav populací obojživelníků a plazů (případně dalších ZCHD) a šíření invazních rostlin v blízkosti dálnice. Výsledky monitoringu budou předloženy orgánu ochrany přírody, který vydal výjimku dle § 56 ZOPK, případně také AOPK ČR. Pokud budou monitoringem zjištěny nedostatky v ochranných opatřeních nebo nutnost dodatečných opatření, investor neprodleně zajistí nápravu. Podmínky a rozsah monitoringu bude projednán a schválen příslušnými orgány ochrany vod, ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví.
28. Materiál násypů i podložního kameniva musí být proveden z inertních materiálů. Před použitím zvolených materiálů musí být na materiálech provedeny výluhové zkoušky. Je zakázáno použití popílků, popílkocementových směsí, recyklátů a

jakýchkoliv druhů odpadů. Rovněž je zakázáno použití přírodních materiálů s vysokým obsahem škodlivin (např. hadcové kamenivo). Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do dalších stupňů projektové dokumentace.

29. Na svazích náspů bude omezena infiltrace srážkové vody použitím vysokého podílu jílu v zemině a v ohumusované vrstvě bude zabezpečen vyšší podíl organické hmoty. Pro ohumusování svahů bude prioritně využito zemin ze sejmutých kulturních vrstev v lokalitě ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA. Oznamovatel záměru zajistí zapracování omezení infiltrace svahů náspu silnice do dalších stupňů projektové dokumentace a zásad organizace výstavby.
30. Realizace případných transferů zvláště chráněných druhů na náhradní lokality a plnění podmínek rozhodnutí o výjimce vydané dle § 56 zákona č. 114/1992Sb. bude provedeno pod odborným dohledem ekologického dozoru.
31. Kácení dřevin bude omezeno pouze na zábor stavby. Kácení stromů a odstraňování porostů bude provedeno mimo hnízdní období ptáků a netopýrů pod dohledem ekologického dozoru. Přesné podmínky kácení budou stanoveny v rámci řízení o povolení ke kácení.

b) Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

32. V ploše stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA nesmí dojít k porušení předpokládaného hydrogeologického izolátoru v hloubce 6-9 m.
33. Oznamovatel záměru zajistí po celou dobu realizace záměru ekologický dozor stavby zajišťovaný odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobou. Odbornou způsobilostí se rozumí držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nebo osoba s vysokoškolským magisterským vzděláním biologického, lesnického či zemědělského směru s minimálně pětiletou praxí v oboru podnikové ekologie. Tato osoba bude po celou dobu stavby až do její kolaudace zajišťovat zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Náplň činnosti ekologického dozoru bude zahrnovat rovněž zajištění povinností a činností vyplývajících z řízení o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
34. Oznamovatel záměru zajistí po celou dobu realizace záměru v prostoru ochranného pásma vodního zdroje II. stupně dohled odborně erudovaného hydrogeologa, který bude dohlížet na stavební a další práce z pohledu ochrany podzemních vod.
35. Oznamovatel záměru zajistí minimalizaci trvalých i dočasných záborů půd. Zařízení stavby (stavební dvory, deponie zemin atd.) nesmí být umístovány do ploch významných krajinných prvků a vymezených skladebných prvků ÚSES.
36. Oznamovatel záměru zajistí zapracování povinnosti udržování staveniště ve stavu, který zamezí vzniku kaluží a jiných dočasných vodních ploch do zásad organizace výstavby. Pravidelnou kontrolu udržování staveniště bez kaluží a dočasných vodních ploch zajistí ekologický dozor.
37. Zábor stavby musí být před zahájením vlastních stavebních prací udržován zcela bez vegetace nebo kryt velmi nízkou, pravidelně sečenou vegetací. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do zásad organizace výstavby. Pravidelnou kontrolu dodržování podmínky zajistí ekologický dozor.

38. Skrývky zemin a stržení drnu v travobylinných a porostech dřevin provádět pouze mimo období rozmnožování a přezimování obojživelníků, plazů a hmyzu v půdě. Vhodné období k provedení skrývek stanoví ekologický dozor v souladu s rozhodnutím o výjimce vydané dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
39. Ekologický dozor stavby bezprostředně před zahájením stavebních prací provede v celém, stavbou dotčeném území inventarizaci invazních druhů rostlin. V průběhu stavby bude místa výskytu invazních rostlin monitorovat, a v případě jejich šíření přijímat opatření k zamezení jejich šíření v záboru stavby a do jeho okolí.
40. Veškerá zařízení staveniště (ubytovny, sklady, umývárny, parkoviště apod.) musí být situována mimo vymezené území ochranného pásma vodního zdroje OLMA. Pracovníci, vykonávající v prostoru vymezeného území ochranného pásma vodního zdroje OLMA pracovní činnost či dozor, musí být před zahájením činnosti prokazatelně a náležitě poučeni o potřebě zvýšené ochrany prostředí a seznámeni s postupy pro případ havarijních situací. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do zásad organizace výstavby.
41. V prostoru vymezeného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA nesmí být parkována ani odstavována mimo dobu stavební činnosti stavební technika. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do zásad organizace výstavby.
42. V prostoru vymezeného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA nesmí být skladovány chemikálie a další látky škodlivé vodám. Použití těchto látek musí být minimalizováno. V prostoru vymezeného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA je výslovně zakázáno doplňovat pohonné hmoty, provádět údržby a opravy stavební techniky a motorových vozidel. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do zásad organizace výstavby.
43. Veškeré úkapy či úniky látek závadných vodám musí být neprodleně odstraňovány. Pracoviště v prostoru ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA musí být vybaveno dostatečným množstvím sanačních souprav. Používaná stavební a další technika musí být technicky způsobilá a pravidelně kontrolována vzhledem k možným únikům závadných látek. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do zásad organizace výstavby. Pravidelnou kontrolu plnění podmínky zajistí ekologický dozor stavby.

c) Podmínky pro fázi provozu záměru:

44. Oznamovatel záměru zajistí vyznačení hranice ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA v souladu s platným opatřením obecné povahy vztaheným k vodnímu zdroji OLMA v době uvedení záměru do provozu.
45. Po uvedení záměru do provozu zajistí oznamovatel záměru pravidelnou kontrolu a čištění dešťové kanalizace k zajištění její stálé funkčnosti. Oznamovatel záměru zajistí zapracování podmínky do plánu letní a zimní údržby komunikace příslušného střediska údržby.

d) Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Nejsou stanoveny.

I.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

46. Oznamovatel záměru zajistí realizaci monitoringu vlivů záměrů po dobu přípravy, výstavby a provozu záměru v souladu s podmínkou č. 27. Vlivy na záměru bude pravidelně vyhodnocovat a v případě zjištění negativních vlivů záměru, nebo negativních trendů, přijímat nápravná opatření, která předloží ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí nebo veřejného zdraví.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta“, kterou zpracoval RNDr. Tomáš Šikula, HBH Projekt, spol. s r.o., držitel autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 8175/1488/OIP/03, poslední rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2022/710/2473) s platností do 1. 11. 2027 (dále jen „dokumentace EIA“).
- Obdržených vyjádření k dokumentaci EIA „I/46 Olomouc – východní tangenta“
- Posudku vypracovaného s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu posuzování vlivů na životní prostředí, „I/46 Olomouc – východní tangenta“, který vypracoval RNDr. Oldřich Vacek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j.: 7269/1089/OPVŽP/02, s posledním prodloužením autorizace č.j. MZP/2022/710/1744) s platností do 29. 9. 2027 (dále jen „posudek“).

Předmětem posuzovaného záměru je novostavba přeložky čtyřpruhové, směrově dělené komunikace o délce 7,350 km, v návrhové kategorii komunikace R 21,5/100 dle ČSN 73 6101, která má za úkol odklonit tranzitní dopravu mimo intravilán města Olomouce. Součástí záměru jsou tři mimoúrovňové křižovatky (MÚK), přeložky silnic nižších tříd, přeložky účelových komunikací a polních cest. Stávající silnice III/4432 za Chválkovicemi, v místě křížení s novou silnicí I/46 (km 6,090), bude nahrazeno realizací mostního objektu o jednom poli s rozpětím 53,9 m, délkou 72,25 m a se samostatným pásem pro chodce a cyklisty. Prakticky celý posuzovaný záměr je veden po náspech s výškou dosahující až 10 m. Stavba záměru je navržena v souladu vyhláškou č. 269/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, která stanovuje, že stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro zamýšlené využití, a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí.

Průběh posuzování záměru

Oznamovatel využil postupu dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v případě takového postupu pak neprobíhá zjišťovací řízení a dochází rovnou k předložení a následnému projednání dokumentace EIA.

- Dne 18. 5. 2022 byla krajskému úřadu předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná společností HBH Projekt spol. s.r.o. – RNDr. Tomášem Šikulou, držitelem autorizace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí dokumentace bylo vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i (Natura) zákona o ochraně přírody a krajiny, hodnocení vlivu na veřejné zdraví – zpracované Mgr. Robertem Polákem, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, rozptylová studie - zpracovaná Mgr. Davidem Kouřilem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií, hluková studie – zpracovaná Ing. Ing. Vladimírem Krylem a Mgr. Davidem Kouřilem, hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. – zpracovatelé kolektiv HBH Projekt spol. s.r.o., dendrologický průzkum – zpracovala Ing. Michaela Rybová, měření hluku – měření provedl Bc. Jiří Tuscher (Ecological Consulting a.s.), archeologický průzkum – zpracovatel PhDr. Petr Vítula, Intenzita dopravy – zpracovatel Ing. Richard Barník a Ing. Jakub Valta (SUDOP PRAHA a.s.), detailní hydrogeologický průzkum – zpracovala Mgr. Pavlína Vylamová, držitelka odborné způsobilosti v hydrogeologii (GEOtest, a.s.), hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.– zpracovatel Mgr. et Ing. Petr Švehlík (EKOPONTIS, s.r.o.)
- Dopisem ze dne 19. 5. 2022 s č.j.: KUOK 53448/2022 rozeslal krajský úřad dokumentaci EIA dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, kde byla zveřejněna dne 20. 5. 2022. Dotčené obce (Bystrovany, Továř a Olomouc) zveřejnily informaci o dokumentaci na svých úředních deskách, Bystrovany dne 25. 5. 2022, Továř dne 26. 5. 2022, Statutární město Olomouc dne 20. 5. 2022. K dokumentaci se vyjádřili: Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomoucký kraj, Olomoucký kraj, Odbor životního prostředí Magistrátu města Olomouce, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, advokátní společnost Piňos a Zavadilová zastupující společnost OLMA, a.s., Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci, Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII a veřejnost. Česká inspekce životního prostředí se vyjádřila emailem.
- Dopisem ze dne 29. 6. 2022 s č.j.: KUOK 70061/2022 pověřil krajský úřad zpracováním posudku pana RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužené rozhodnutím č. j. MZP/2022/710/1744).
- Dopisem ze dne 29. 6. 2022 s č.j.: KUOK 67069/2022 rozeslal krajský úřad oznámení o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným

celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně jej zveřejnil dle § 16 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 30. 6. 2022, Statutárního města Olomouce dne 30. 6. 2022, obce Bystrovany dne 30. 6. 2022 a obce Továř dne 1. 7. 2022.

- Veřejné projednání záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 14. 7. 2022 v 15.00 hodin v kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci krajského úřadu Mgr. Vojtěch Cvek (vedoucí oddělení integrované prevence) a Ing. Michaela Štěpánková (pověřena řízením VP za krajský úřad), zástupci oznamovatele záměru Ing. Martin Smolka, MBA. (ředitel Správy Olomouc, Ředitelství silnic a dálnic ČR), Ing. Hana Urbánková (Ředitelství silnic a dálnic ČR) a Vendula Černochová (Ředitelství silnic a dálnic ČR), zástupci autorského týmu zpracovatele RNDr. Tomáš Šikula, společnost HBH Projekt spol. s.r.o. (zpracovatel dokumentace), Ing. Jiří Boháč, společnost HBH Projekt spol. s.r.o. (odpovědný projektant), Mgr. Pavlína Vylamová, GEOTest, a.s. (zpracovatelka doplňkové HG průzkumu) a zpracovatel posudku RNDr. Oldřich Vacek, CSc. Veřejného projednání záměru se zúčastnili zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávních celků a dotčených orgánů v počtu cca 21 osob. Přítomní účastníci byli seznámeni s organizací veřejného projednání, posuzovaným záměrem z hlediska jeho technického řešení a předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. V následující diskusi byly ze strany účastníků vzneseny dotazy, které byly na místě vypořádány. Veřejné projednání záměru bylo ukončeno cca v 17.00 hod. Z veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam a písemný zápis.
- Dne 27. 9. 2022 požádal zpracovatel posudku vzhledem k rozsahu dokumentace, v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o prodloužení lhůty pro předložení posudku o dalších 20 dnů.
- Krajský úřad usnesením ze dne 1. 9. 2022 pod č.j.: KUOK 92722/2022 žádosti zpracovatele posudku o prodloužení lhůty vyhověl
- Posudek k záměru „I/46 Olomouc- východní tangenta (2022)“ byl příslušnému úřadu předložen dne 18. 9. 2022

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK912?lang=cs), kód záměru OLK912.

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní

analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA. Dokumentace EIA posuzuje záměr „I/46 Olomouc – východní tangenta“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu. V předložené dokumentaci je záměr z hlediska lokalizace a technického řešení posuzován ve dvou variantách. Zpracovatel posudku se dále ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje krajskému úřadu vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, k záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku. Zpracovatel posudku navrhuje k realizaci variantu Aktivní s mostem.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace EIA, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla oznamovatelem uhrazena dne 1. 11. 2022.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Podmínka je navržena k předejití dopravních kongescí v době výstavby záměru. Výstavba přeložky silnice I/46, která je převážně vedena na náspech, si vyžádá velké přesuny stavebních hmot, zejména zemin. Stavební doprava se proto dostane do střetu se stávající dopravou. Opatření umožní optimalizaci dopravy v době realizace (výstavby) záměru.
2. Podmínka je navržena k zajištění plynulosti dopravy a předcházení dopravním kongescím vyvolaným realizací (výstavbou) záměru.
3. Podmínka je navržena k zajištění zapracování opatření vyplývajících z adaptačních strategií v současné době připravovaných pro jednotlivé kraje a velká města. Cílem podmínky je přispět k zadržování vody v krajině, zvýšení infiltrace srážkových vod a zvýšení zásob podzemní vody, snížení emisí CO₂, zmírnění zátěže území vysokými teplotami, omezení intenzity negativních projevů změny klimatu, jako jsou silné nárazové větry, půdní větrná a vodní eroze, snižování prašnosti atd. Volba vhodných druhů vegetace rovněž přispěje ke zvýšení biologické rozmanitosti území a zabrání šíření invazivních a nepůvodních rostlin.
4. Podmínka má za cíl ověřit výsledky akustické studie a v případě rizika překročení hygienických limitů pro hluk emitovaný z provozu na pozemních komunikacích navrhnout realizaci dodatečných protihlukových opatření.
5. Podmínka má za cíl zajistit plnění hygienických limitů pro hluk z provozu na pozemních komunikacích u bytového domu Hamerská 629/48, kde bylo zjištěno možné nesplnění limitů pro hluk emitovaný z dopravy na dálnicích a silnicích I. třídy.
6. Podmínka zajišťuje dodržení koncepce odvodnění prostoru přeložky silnice I/46 tak, jak byla posouzena v procesu EIA a zajišťuje minimalizaci negativních vlivů záměru na povrchové a podzemní vody. V dokumentaci EIA navrhované zaústění srážkových vod na místě křížení přeložky silnicí I/46 s Hamerským náhonem není vhodné, protože leží podle podkladů uvnitř deprese, ze které podzemní vody směřují k jímacím studnám. Srážková voda sváděná ze silnice by mohla z toku Hamerského náhonu vsakovat a směřovat k vodnímu zdroji OLMA. Srážkové vody svedené z přeložky silnice I/46 lze do Hamerského náhonu zaústit až v dostatečné vzdálenosti od hydrogeologické rozvodnice.
7. Podmínka řeší umožnění realizace záměru v rámci možností daných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve vztahu k současně platným podmínkám k ochraně vodního zdroje společnosti OLMA. Umístění posuzovaného záměru „I/46 – Olomouc - východní tangenta (2022)“ do ochranného pásma vodního zdroje OLMA je v rozporu s právním stavem dané lokality (opatření obecné povahy), což je v posuzované dokumentaci EIA uvedeno, ale z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyly shledány žádné významné negativní vlivy na vodní zdroj OLMA a jeho ochranná pásma, která by vylučovala umístění posuzovaného záměru. Silniční stavby nejsou považovány za významný rizikový faktor, který ohrožuje vodní zdroje. Na území České republiky existuje řada ochranných pásem vodních zdrojů II. stupně, které jsou kříženy silničními komunikacemi všech tříd. Dálniční stavby kříží i ochranná pásma vodních zdrojů povrchových vod I. stupně, které

jsou zdrojem pitné vody pro městské aglomerace s více než milionem obyvatel, a technické řešení staveb umožňuje bezpečnou ochranu těchto vodních zdrojů. Posuzovaný záměr prochází přes ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně na náspech, které nevyžadují budování zářezů. Mostní objekty k překonání stávající silnice I/35 a silnice III/4436 budou překonávány po plošně založených mostních objektech. Zásah do povrchových vrstev bude minimální. Srážkové vody s obsahem chloridů z posypových solí a případně dalších závadných látek škodlivých vodám, které uniknou v případě závažných dopravních nehod z motorových vozidel, budou odváděny mimo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně kanalizačním systémem a dále s nimi bude zacházeno v souladu s platnými legislativními předpisy. Uvedenými, a dalšími opatřeními, které budou realizovány při výstavbě přeložky silnice I/46 lze všechny potenciální negativní vlivy minimalizovat na nejnižší možnou míru. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v § 30 odst. 8 zakazuje provádět pouze činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroj, ale nikoliv všechny činnosti.

8. Podmínka je stanovena k ochraně vodního zdroje OLMA. V ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně OLMA je předpokládán v hloubce 6 až 9 m výskyt hydrogeologického izolátoru, který nesmí být stavbou porušen. Poloha hydrogeologického izolátoru není spolehlivě doložena a jeho existence je některými odbornými posudky zpochybňována. Na základě uplatnění principu předběžné opatrnosti je třeba předpokládat, že uvedený hydrogeologický izolátor neexistuje a při zakládání stavebních objektů postupovat s maximální opatrností a zajistit minimální porušení krycích vrstev kolektoru podzemních vod vodního zdroje, a to jak z pohledu hloubky, tak i plochy zásahu.
9. Podmínka je stanovena k ověření vlivu záměru na podzemní vody, a to nejen v ochranném pásmu vodního zdroje OLMA, nýbrž v celém, záměrem přímo dotčeném území. Z uvedeného důvodu je požadováno projednání navrženého systému monitoringu podzemních vod s příslušným orgánem ochrany vod, který je oprávněn ke stanovení rozsahu a podmínek monitoringu.
10. Podmínka zajišťuje v prostoru ochranného pásma vodního zdroje II. stupně realizaci záměru s minimálním možným plošným a hloubkovým zásahem do krycích vrstev kolektoru podzemních vod. Stanovení maximální hloubky plošného založení mostních objektů zajišťuje dostatečnou rezervu k ochraně poloizolátoru předpokládaného v hloubce 6 až 9 m, jak je uvedeno v příloze „Doplňkový hydrogeologický průzkum pro EIA“, která je součástí předložené dokumentace EIA.
11. Podmínka je stanovena k ochraně biologické rozmanitosti, zajištění a zlepšení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a celkové zlepšování morfologického stavu vodních toků. Stanovená podmínka je v souladu s cílem 14.1 zpomalení odtoku vody z krajiny Strategického rámce České republiky 2030.
12. Podmínka je stanovena ke zvýšení biologické rozmanitosti záměrem dotčeného území. Rekultivace přispěje ke zmírnění negativních vlivů posuzovaného záměru na jím dotčené území, vhodnou rekultivací rovněž dojde k náhradě části záměrem odstraněných stanovišť, které jsou v současné době biotopem

například řuhýka obecného, koroptve a dalších zvláště chráněných druhů vyskytujících se v širším okolí záměru. Směna rekultivovaného pozemku mezi ŘSD a městem Olomouc může v budoucnosti přispět k vhodnému využití území v souladu s potřebami města a jeho obyvatel.

13. Podmínka zajistí zvýšení biologické rozmanitosti v okolí posuzovaného záměru a výrazně přispěje ke snížení účinku přeložky silnice I/46 jako migrační bariéry pro netopýry a drobné ptáky. V neposlední řadě rovněž přispěje jako mitigační opatření ke zmírnění důsledků globální klimatické změny.
14. Podmínka je stanovena s ohledem na ochranu netopýrů migrujících v záměrem dotčeném území. Souhlas orgánu památkové péče s instalací a způsobem provedení zábran v případě koridoru v km 5,92 je vyžadován z důvodu jejich umístění v ochranném pásmu národních kulturních památek.
15. Podmínka je navržena k preventivní ochraně ptáků. Dokumentace EIA nepředpokládá instalaci protihlukových stěn. V případě, že v následujících stupních prověřování vlivu záměru na akustickou situaci v jeho okolí bude navržena instalace protihlukových stěn, má podmínka zajistit ochranu přeletujících ptáků.
16. Podmínka má za úkol vytvořit náhradní úkryty pro netopýry, a tak rozšířit možnosti pro jejich rozšíření v záměrem dotčeném území a celkově přispět k biologické rozmanitosti v okolí záměru.
17. Podmínka je stanovena k zajištění bezpečné průchodnosti migračních tras pod mostními objekty pro volně žijící živočichy. Odsouhlasení jednostranné suché migrační cesty orgánem ochrany životního prostředí je stanoveno pro případ, že by nebylo možné z objektivních důvodů oboustrannou suchou migrační cestu realizovat.
18. Podmínka je stanovena ke zvýšení biologické rozmanitosti záměrem dotčeného území a k posílení migračního potenciálu území a vytvoření vhodných náhradních biotopů pro rozmnožování volně žijících živočichů, zejména obojživelníků, drobných savců a ptáků.
19. Podmínka je stanovena k zajištění naplnění cíle 14.1 zpomalení odtoku vody z krajiny Strategického rámce České republiky 2030. Navržený systém bude obsahovat technická řešení určená k zasakování nekontaminované srážkové vody dopadající na nezpevněné plochy posuzovaného záměru, kterými jsou zasakovací příkopy, suché poldry, drobné vodní nádrže a další. Všechna uvedená technická opatření současně mohou vytvářet hodnotné náhradní biotopy pro planě rostoucí rostliny a volně žijící živočichy. Z uvedeného důvodu je stanovena konzultace s příslušným orgánem ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že zasakování srážkových vod může významně přispět k zásobám podzemní vody, je stanovena rovněž konzultace návrhu systému odvádění srážkových vod s příslušným vodoprávním orgánem.
20. Podmínka je stanovena k zajištění dostatečné světlosti mostních objektů pro zajištění migrace netopýrů a nízko létajících ptáků např. ledňáček říční, střízlík obecný, konipas luční ...

21. Podmínka má za cíl zajistit ochranu volně žijících živočichů ve smyslu § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění.
22. Podmínka zajišťuje zmírnění negativního vlivu záměru na krajinný ráz. Začlenění záměru do krajiny lze efektivně dosáhnout výsadbou dřevin podél tělesa silnice s uplatněním základních kompozičních principů za využití kombinací různých forem, struktur, vertikální členitosti a druhových skladeb použitých dřevin. Dosažení maximálního efektu je podmíněno jednotným koncepčním přístupem k celému záměrem dotčenému území. Vizualizace krajinářsky vegetačních úprav umožní jejich objektivní posouzení z hlediska jejich vlivu na krajinný ráz a zapojení záměru do krajiny.
23. Podmínka zajišťuje optimalizaci vegetačních úprav záměru z hlediska jeho zapojení do krajiny. Studie hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, konstatuje, že doprovodná zeleň posuzovaného záměru nesmí mít souvislý lemující charakter, nýbrž musí být ve vhodných místech rozvolněná, nebo dokonce přerušovaná a její hmotová struktura minimalizována. Prioritně je absence doprovodné zeleně navrhována v úseku cca km 5,5 až 6,7 z důvodu umocnění bariérového působení tělesa silnice I/46, a vysazené dřeviny by tak představovaly cizí a dominantní prvek (jakkoliv sice přírodě relativně blízký) protikladný se směrem kompoziční a společenské osy Klášterní Hradisko – Svatý Kopeček. Uvedené tvrzení je sporné, neboť na silnici bez vegetačního krytu projíždějící automobily představují dynamický rušivý prvek přitahující pozornost pozorovatele a zdůrazňující přítomnost technického prvku v krajině. Vytvoření 3D modelu území s variantním řešením krajinářských vegetačních úprav umožní optimální způsob realizace vegetačního doprovodu posuzovaného záměru.
24. Podmínka je navržena k zachování prostupnosti pro obyvatele a uživatele záměrem dotčeného území.
25. Podmínka je stanovena k optimalizaci vegetačních úprav záměru. Vegetační úpravy mají významný vliv na vnímání kulturních památek a jejich okolí, které je jejich nedílnou součástí. Z uvedeného důvodu je nezbytné předložit projekt navrženého krajinářského vegetačního řešení zapojení řešeného záměru do krajiny k posouzení příslušnému orgánu památkové péče, aby bylo v maximálně možné míře zajištěno zachování původního kompozičního řešení kulturních památek a jejich ochranných pásem.
26. Podmínka je stanovena k ochraně vodních toků a jejich přirozeného prostředí.
27. Podmínka je stanovena k ověření vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na podzemní vody na podzemní vody, s důrazem na ochranné pásmo vodního zdroje OLMA, biologickou rozmanitost a veřejné zdraví s důrazem na akustickou situaci v celém, záměrem přímo dotčeném území. Monitoring vlivů záměru je nutné zahájit v dostatečném předstihu a ukončit v době, kdy dojde ke stabilizaci záměru v dotčeném území. Z uvedeného důvodu je požadováno projednání navrženého systému monitoringu s příslušnými orgány ochrany vod, životního prostředí a veřejného zdraví, který jsou oprávněny v rozsahu jejich kompetencí ke stanovení rozsahu a podmínek monitoringu.

28. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA použitím vhodných zemin bez obsahu látek škodlivých vodám.
29. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA. Snížení infiltrace náspem silnice a zvýšení obsahu humusu v povrchové vrstvě půdy bude mít za následek zvýšenou absorpci látek nebezpečných vodám v případě jejich úniku.
30. Podmínka je stanovena k zabezpečení ochrany planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů v záměrem dotčeném území po dobu realizace záměru.
31. Podmínka je stanovena k omezení negativních vlivů záměru na dřeviny rostoucí mimo les a ochraně volně žijících živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

32. Podmínka je stanovena k ochraně vodního zdroje OLMA v období realizace záměru. V podmínkách pro přípravu realizace záměru je stanovena podmínka zavazující oznamovatele záměru projektovat založení mostních objektů jako plošné s minimálním zásahem do krycích vrstev kolektoru podzemních vod vodního zdroje OLMA. Podmínka je preventivně stanovena i pro období realizace záměru. Stanovení podmínky plošného založení mostních objektů je již součástí souboru podmínek stanovených pro fázi přípravy.
33. Podmínka zajišťuje včasnou reakci v případě výskytu situací s potenciálně nepříznivými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu realizace záměru se může vyskytnout řada situací, které mohou negativně ovlivnit životní prostředí a/nebo veřejné zdraví vyžadující rychlé (operativní) rozhodnutí. Příkladem může být zamezení prašnosti při navážení zemin za suchého a větrného počasí, únik nebezpečných látek, výskyt živočichů, nutnost zásahu do dřevin, operativní rozhodnutí o postupu z hlediska ochrany životního a přírodního prostředí...). Přítomnost ekologického dozoru zajistí rychlé řešení případných neshod a krizových situací a minimalizuje negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zejména v období realizace záměru. Stanovení odborné způsobilosti zajišťuje odpovídající kompetentnost osoby ekologického dozoru.
34. Podmínka je stanovena k zajištění nezávislého hydrogeologického dozoru k zajištění ochrany vodního zdroje OLMA.
35. Podmínka má za cíl minimalizovat zábory půd. Zábory půd představují nejvýznamnější negativní vliv záměru na životní prostředí. Minimalizace záborů půd je již podmínkou pro fázi přípravy záměru, nicméně až ve fázi záměru je zábor realizován a zjištěna skutečná potřeba záboru, která může být omezena dle skutečných potřeb. Významné krajinné prvky představují v záměrem dotčeném území nejcennější plochy, a proto je třeba je maximálně chránit. Z uvedeného důvodu je zakázáno umisťovat zařízení staveb a deponie zemin do ploch významných krajinných prvků a vymezených ploch a koridorů ÚSES.
36. Podmínka zajišťuje plnění ustanovení o ochraně volně žijících živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. Kaluže a jiné dočasné vodní plochy představují atraktivní

sekundární biotopy pro přežívání rozmnožování obojživelníků a dalších živočichů vázaných na dočasné vodní plochy.

37. Podmínka zajišťuje plnění ustanovení o ochraně volně žijících živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. Zaplevelené plochy, případně plochy porostlé vysokými travinami představují atraktivní plochy pro rozmnožování ptáků a dalších živočichů.
38. Podmínka zajišťuje plnění ustanovení o ochraně volně žijících živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. Svrchní půdní horizonty pod travnatými a lesními porosty jsou zimovištěm a prostorem pro rozmnožování řady volně žijících živočichů.
39. Podmínka je stanovena k zamezení nežádoucího šíření invazivních rostlin jak ve vlastním prostoru stavby, tak i do jejího okolí. Disturbance biotopů vytváří vhodné podmínky pro šíření invazivních druhů.
40. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA.
41. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA. Podmínka má za cíl minimalizovat rizika případných úkapů látek škodlivých vodám z dočasně odstavených stavebních strojů.
42. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA. Podmínka má za cíl minimalizovat rizika případných úkapů látek škodlivých vodám z dočasně odstavených stavebních strojů.
43. Podmínka je stanovena k ochraně kvality podzemní vody ve vodním zdroji OLMA. Podmínka má za cíl minimalizovat rizika případných úniků a úkapů látek škodlivých vodám z dočasně odstavených stavebních strojů.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

44. Podmínka je stanovena k ochraně vodního zdroje OLMA vyznačením hranice ochranného pásma vodního zdroje II. stupně.
45. Podmínka je stanovena k zajištění správné funkčnosti dešťové kanalizace.

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

46. Podmínka je stanovena k zajištění monitorování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a k včasnému navrhování a přijímání preventivních a nápravných opatření z hlediska případných negativních vlivů záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Nejvýznamnější negativní vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí:

Vlivy na kvalitu ovzduší

Za účelem vyhodnocení imisní situace v dotčené lokalitě byla zpracována rozptylová studie, která je součástí dokumentace EIA jako Expertní příloha 2 (HBH Projekt spol. s.r.o. duben 2022). Cílem rozptylové studie bylo stanovení emisí a následné odvození imisního příspěvku hlavních znečišťujících látek z dopravy na posuzovaných silničních úsecích do ovzduší. Imisní příspěvky znečišťujících látek z provozu na sledovaných silničních úsecích nedosahují limitních hodnot. V širším okolí posuzovaného území jsou v současnosti překračovány limitní hodnoty pro průměrnou denní koncentraci PM_{10} , a pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Dominantním zdrojem znečišťujících látek do ovzduší z posuzovaných silničních úseků je v zájmovém území jednoznačně doprava na hlavních silničních tazích (I/46, I/55, I/35). Nejvyšší imisní příspěvky jsou v obou posuzovaných stavech dosahovány v okolí křižovatky ulic Tovární-Lipenská (I/35)/Rolsberská-Hodolanská (I/55-I/46), ve stavu po výstavbě posuzovaného záměru však dochází ke snížení maximálních hodnot. Nejvíce zatíženým úsekem je pak průtah silnice I/55 a I/46 Olomoucí, kde po realizaci posuzovaného záměru dojde k výraznému snížení imisních příspěvků a nejvyšší příspěvky budou poté dosahovány kolem ulice Lipenská (silnice I/35). Variantní řešení silnice III/4432 u Chválkovic přinese mírně vyšší imisní příspěvky v případě přemostění a zachování provozu na této komunikaci. Změna ovšem nebude oproti přerušení významná, protože část dopravy bude i tak využívat Severní spoj. Přesunutím záměru mimo obytnou zástavbu města Olomouce, bude mít realizace záměru převážně pozitivní vliv na kvalitu ovzduší ve smyslu snížení imisních koncentrací v oblastech s obytnou zástavbou, při akceptovatelném zvýšení imisních koncentrací v bezprostředním okolí záměru po jeho realizaci. Vlivy záměru na ovzduší jsou celkově příznivé.

Vlivy na veřejné zdraví

Pro vyhodnocení vlivů provozu plánované komunikace na zdraví obyvatel v dotčené lokalitě byla vypracována specializovaná studie „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví I/46 Olomouc – východní tangenta“, která je Expertní přílohou č. 1 dokumentace EIA (ATEM – Ateliér modelů, s.r.o., květen 2022). V případě realizace posuzovaného záměru lze z hlediska vlivů na veřejné zdraví očekávat u všech sledovaných účinků snížení míry zdravotního rizika. Z hlediska hlukové zátěže dojde ke snížení všech hodnocených ukazatelů, a to jak z celkového pohledu, tak i jednotlivých dotčených katastrálních území. Imisní příspěvky znečišťujících látek nedosahují limitních hodnot. V širším okolí posuzovaného území jsou v současné době překračovány limitní hodnoty pro průměrnou denní koncentraci PM_{10} a pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Převedením tranzitní dopravy z obytných částí města Olomouce na trasu tangenty dojde k významnému snížení bezpečnostních rizik pro obyvatele okolí stávajících dopravních tras. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou významně pozitivní.

Vlivy na klima

Vlivy záměru na klima jsou převážně mírné. Rozhodujícími faktory jsou zpevněné plochy na jedné straně a současně vegetační úpravy na svazích zemního tělesa. Vlivem zpevnění ploch lze očekávat mírné zvýšení průměrné teploty i extrémních teplot v bezprostředním okolí záměru, avšak na druhé straně i mírné snížení v širším okolí díky ozelenění doprovodnou vegetací. Vlivy záměru na klima jsou málo významné a akceptovatelné.

Vlivy na hlukovou situaci

Pro posouzení míry zátěže obyvatel hlukem v dotčené oblasti byla zpracována hluková studie (HBH Projekt spol. s r. o., duben 2022), viz Expertní příloha č. 3 dokumentace EIA. Pro ověření stávajícího hlukového zatížení území bylo provedeno hlukové měření a zpracovaná studie „Měření hluku“, která je součástí dokumentace EIA jako Expertní příloha č. 6. V hlukové studii bylo provedeno posouzení hlukového zatížení území a chráněného venkovního prostoru staveb v okolí stavby I/46 Olomouc – východní tangenta, a to jak pro variantu bez výstavby, tak pro variantu s výstavbou. Posouzení bylo provedeno pro výhledový rok 2050, tzn. cca 20 let po předpokládaném zprovoznění stavby. Ve variantě Aktivní byla posouzena trasa východní tangenty včetně navazující silniční sítě a pro ilustraci samotných příspěvků z provozu východní tangenty i trasa bez okolní silniční sítě. Zásadním přínosem záměru je převedení podstatné části tranzitní dopravy ze stávajících silničních úseků vedených městskými obytnými částmi na trasu východní tangenty a tím i ke snížení hlukové zátěže v okolí stávajících silničních úseků. V obytné zástavbě v okolí posuzované trasy I/46 – Olomouc - východní tangenty budou, kromě domu Hamerská 629/48, kde je navrženo prověření akustických parametrů stávajících oken (jejich případná výměna za okna s potřebnými akustickými parametry a doplnění oken o zařízení umožňující větrání vnitřních prostor), dodrženy hygienické limity hluku. Vliv záměru na hlukovou situaci je pozitivní.

Vlivy na podzemní a povrchové vody

Ovlivnění povrchových vod vlivem úprav dotčených vodních toků není předpokládáno, dopady budou pouze lokální, a to v místech vlastních úprav toků, jejich bezprostřední blízkosti a v úsecích pod příslušnými mostními objekty.

Významné negativní ovlivnění kvality povrchových vod, jakožto důsledek vnosu chloridů do dotčených recipientů díky splachům chemického posypového materiálu ze zpevněných ploch komunikací není očekáván. V posuzovaném území je vymezeno záplavové území s vazbou na řeku Bystřici, kdy hranice stoleté vody je cca 12 m od osy vodního toku na obě strany. Navržené přemostění (most SO 205) tuto plochu respektuje a nezasahuje do ní.

Součástí předložené dokumentace EIA je „Doplňkový hydrogeologický průzkum pro EIA“ viz Expertní příloha č. 10 (GEOtest, a.s., březen 2021). Předkládaná závěrečná zpráva shrnuje výsledky hydrogeologických prací. Cílem hydrogeologických prací bylo podrobněji definovat geologické a hydrogeologické poměry v bližším okolí projektované stavby I/46 Olomouc – východní tangenta v Olomouci – Holicích. Vliv realizace záměru na množství podzemních vod lze zcela vyloučit. Při realizaci záměru (výstavbě) dojde pouze k lokálnímu ovlivnění režimu hladiny podzemní vody a toků podzemních vod, a to především při realizaci hlubinně založených pilot mostních objektů, budování násypů a případně při úpravě meliorací na stavbu dotčených pozemcích. Riziko znečištění podzemních vod bude minimalizováno navržením kanalizace pro odvod dešťových vod z povrchu vozovky a jejím vypouštěním do recipientů přes retenční nádrže. Za součást koncepce odvodnění je považováno odvodnění části silnice I/46, které prochází ochranným pásmem vodního zdroje OLMA a jeho zaústění do vodního recipientu mimo předpokládaný depresní kužel hladiny podzemní vody vzniklý jímáním vody z vodního zdroje. Vliv realizace záměru na vodní zdroj OLMA je vyhodnocen jako velmi málo pravděpodobný a

navrženými opatřeními je dále minimalizován. Celkově jsou negativní vlivy posuzovaného záměru na povrchové a podzemní vody, při dodržení navržených opatření, málo významné a akceptovatelné. Riziko ovlivnění kolektoru podzemní vody, který je využíván pro zásobování OLMY pitnou vodou, se jeví jako málo pravděpodobné.

Vlivy na půdy

Zábor ZPF představuje významný negativní vliv, který vzhledem k jeho charakteru nelze kvantitativně ani kvalitativně minimalizovat. Rozdíl v záboru půd je mezi uvažovanými variantami minimální. Záměr je stabilizován v platné územně plánovací dokumentaci dotčených samosprávných celků, byl posouzen v procesu SEA a zahrnut mezi veřejně prospěšné stavby. Vliv záměru na půdy je významně negativní, ale jelikož se jedná o významnou infrastrukturní stavbu, u kterých je přijatelný zábor i půd v I. a II. třídě ochrany, půjde o vliv akceptovatelný.

Lesní pozemek v údolí Bystřice bude posuzovaným záměrem v km 3,590 – 3,620 rozdělen – silnice I/46 přechází přes údolí řeky Bystřice na mostním objektu s délkou 75 m.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Vliv zásahů generovaných realizací a provozem záměru na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vyhodnocuje dokument „Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb.“, který je součástí dokumentace EIA, viz Expertní příloha č. 4 (HBH Projekt spol. s.r.o., květen 2022).

Posuzovaný záměr je veden prakticky výlučně po zemědělské půdě. Přírodně hodnotnější lokality jsou vázány především na vodní toky a jejich doprovodné porosty. Migrační potenciál záměrem dotčeného území je minimální. Vhodný letový koridor pro ptáky a netopýry představuje pouze údolí vodního toku Bystřice. Ke snížení vlivů záměru byla navržena řada opatření, jejichž realizace přispěje ke zvýšení biologické rozmanitosti území. Vlivy záměru na biologickou rozmanitost jsou málo významné a akceptovatelné.

Vlivy na kulturní památky

Z hlediska ochrany kulturního dědictví záměr prochází ochrannými pásmy nemovitých kulturních památek a jednu kulturní památku přímo kříží. Průchod ochranným pásmem je akceptován vzhledem k nemožnosti jiného trasování. Výškové vedení záměru je v tomto úseku sníženo na nejnižší možnou úroveň. Původně požadované vedení pod úrovní terénu není vzhledem k nemožnosti odvedení dešťových vod z vozovky v tomto úseku možné. Posuzovaný záměr kříží v km 6,087 kulturní památku Poutní alej mezi Svatým Kopečkem a Klášterním Hradiskem, která je vymezena podél stávající silnice III/4432. Převedení silnice, a tudíž i pohledové osy aleje bude vrchem přes přeložku I/46, odlišně v jednotlivých variantách. Varianta Aktivní představuje převedení lávkou pro pěší a cyklisty, varianta Aktivní s mostem představuje převedení mostním objektem. V místě budoucího křížení nejsou do aleje již dlouhodobě dosazovány nové lípy srdčité, prostor tak zůstává bez vzrostlých stromů. I tak bude v rámci navazujícího záboru

nutné pokácet několik lip, údaje vychází z „Dendrologického průzkumu“ (HBH Projekt, spol. s.r.o., duben 2022), který je součástí této Dokumentace EIA jako Expertní příloha 5. V případě varianty Aktivní se jedná o 5 ks lip, v případě varianty Aktivní s mostem se jedná o 8 lip, 3 nově vysázené lípy by bylo nutné přesadit. U této varianty lze však naopak vyzdvihnout předpokládaný plynulejší přechod aleje přes hlavní trasu záměru (po dosadbě lip, dle možnosti mostního objektu a navazujících svahů). U obou aktivních variant je technické řešení záměru v prostoru křížení kulturní památky přizpůsobeno tak, aby byla v co největší míře lipová alej zachována. Celé záměrem dotčené území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Vlivy záměru na kulturní památky, jsou za předpokladu dodržení zmírňujících opatření, nevýznamné a akceptovatelné.

Vlivy na krajinu

K vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na krajinný ráz byla zpracována studie „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“, (Ekopontis, s.r.o., duben 2022), která je součástí dokumentace EIA, jako Expertní příloha č. 9. Záměr je situován do příměstské, převážně zemědělské krajiny s významným zastoupením průmyslových zón. Vzhledem k navrženým úpravám lze záměr začlenit do dotčeného krajinného prostoru. Vliv záměru na krajinu, při respektování navržených opatření, je malý a akceptovatelný. Záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a je proto vyhodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle zákona, přičemž je doporučeno upřednostnit variantu AKTIVNÍ S MOSTEM. Pro zmírnění narušení některých zákonných kritérií, u kterých dochází k slabému či středně silnému vlivu záměru, jsou navržena opatření týkající se vegetačních úprav.

Vlivy na environmentální charakteristiky

Realizace posuzovaného záměru nemá přímé, ani nepřímé vlivy na zvláště chráněná území, soustavu Natura 2000, přírodní parky a památné stromy. Realizací záměru dojde k zásahům do významných krajinných prvků typu vodní tok, údolní niva a les. Dojde rovněž ke střetu se skladebnými prvky systému ÚSES na lokální a regionální úrovni. Všechny střety s prvky ÚSES a VKP jsou řešitelné se zachováním jejich funkce. Vlivy záměru jsou při dodržení navržených opatření malé a plně akceptovatelné.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci na území České republiky a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Posuzovaný záměr řeší současnou nevhodnou dopravní situaci, kdy je po stávajících komunikacích vedených v severojižním směru přiváděna do intravilánu města Olomouce tranzitní automobilová doprava. Koridor pro přeložku silnice I/46 je zařazen jako veřejně prospěšná stavba v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, vydaných 22. 2. 2008, včetně poslední aktualizace č. 2a, která nabyla účinnosti 15. 11. 2019. Trasa posuzovaného záměru je v souladu s Územním plánem Olomouce (2014), ve znění pozdějších změn (poslední nabyla účinnosti 24. 12. 2020), Územním plánem obce Bystrovany (nabytí účinnosti 12. 5. 2021) a Územním plánem Továře po změně č. 1 (nabytí účinnosti 11. 7. 2018). Naplňování územního plánu představuje stejně jako ochrana vodních zdrojů veřejný zájem. Posuzovaný záměr s názvem „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ představuje novostavbu čtyřpruhové, směrově dělené komunikace o délce 7,350 km, v návrhové kategorii komunikace R 21,5/100 dle ČSN 73 6101 - Projektování silnic a dálnic, která má za úkol odklonit tranzitní dopravu mimo intravilán města Olomouce. Začátek posuzovaného úseku, km 0,000 je umístěn při stávající MÚK Holice (křížení silnic I/55 (výhledově D55), D35 a navržené I/46). Úsek mezi MÚK Holice a MÚK Keplerova v délce 1,2 km je navržen vzhledem k návaznosti na již realizovaný zárodek silnice v kategorii S 24,5/110 (redukovaná, zpevněná krajnice 1,75 m) s oboustrannými kolektorovými komunikacemi. Za MÚK Keplerova až po konec posuzovaného úseku je návrhová kategorie S 21,5/110 s nouzovými zálivy šířky 3,5 m po cca 500 m. Celá trasa je vzhledem k charakteru terénu a množství křížení vedena nad terénem, na násypch výšky 1,6-10 m. Nejvyšší násypy jsou v místech křížení vlečky u ul. Hamerské, ul. Lipenské, řeky Bystřice, Severního spoje a tratě ČD č. 310 (Olomouc – Bruntál – Krnov). V km 0,682 je umístěn jednopolový most přes Přáslavickou svodnici, s délkou přemostění 8,5 m. MÚK Keplerova umístěná v km 1,058 napojuje prostřednictvím prodloužené silnice II/570 (ul. Keplerova, délka úpravy je 590 m) stávající silnici I/55 (ul. Přerovská a Týnecká), jižní část města a průmyslové zóny v Holici. V km 2,042 je umístěn čtyřpolový most přes místní komunikaci a železniční vlečku, s délkou přemostění 111 m a v km 2,474 čtyřpolový most přes ul. Hamerskou a Hamerský náhon, s délkou přemostění 122 m. V km 3,000 je umístěna MÚK Lipenská. MÚK Lipenská se silnicí I/35 (budoucí II/635) je navržena jako kosodélná s bypassy, jejíž větve A-D jsou napojeny přes turbo-okružní křižovatku na stávající silnici I/35 a bypassy 1-3 jsou napojeny přímo na stávající silnici I/35 bez nutnosti projíždět turbo-okružní křižovatkou. Přes stávající silnici I/35 přechází nová silnice I/46 na trojpolovém mostním objektu s délkou přemostění 114 m. V km 3,581 přechází trasa na trojpolovém mostě s délkou přemostění 75 m přes řeku Bystřici. V km 4,020 přechází trasa na jednopolovém mostním objektu s délkou přemostění 11 m přes účelovou komunikaci do areálu. V km 4,579 je umístěn jednopolový most přes železniční trať ČD č. 310 (Olomouc – Bruntál – Krnov) s rozpětím 17,5 m. V km 4,967 je umístěna MÚK Severní spoj. MÚK Severní spoj propojuje novou silnici I/46 s přeloženou silnicí III/4432 ve směru na Samotišky a ve směru na Olomouc (na stávající silnici I/46 (ul. Chválkovická)). MÚK je všesměrná, jedna polovina (Větev A, Větev B) odpovídá tvaru křižovatky kosodélné, druhá polovina (Větev C, Větev D) odpovídá tvaru křižovatky deltovité. Nová silnice I/46 přechází přes přeložku silnice III/4432 na jednopolovém mostním objektu s délkou přemostění 26 m. Přeložka silnice III/4432 je rozdělena na dvě části oddělené okružní křižovatkou – část ve směru na Samotišky v délce 1 159 m a část ve směru na Olomouc v délce 1 404 m (dříve označovaná jako přeložka silnice II/448), kde se na stávající dopravní síť napojuje prostřednictvím ulice U panelárny. Dopravně vznikne nové propojení mezi přeložkou silnice III/4432 z MÚK Severní spoj přes ulici

Roháče z Dubé a ulicí Pavlovická a Chválkovická. V případě varianty Aktivní bude stávající silnice III/4432 za Chválkovicemi, v místě křížení s novou silnicí I/46 (km 6,090), přerušena, doplněna obratištěm a nahrazena lávkou pro cyklisty a pěší. V případě varianty Aktivní s mostem bude propojení v trase stávající silnice III/4432 mezi Chválkovicemi a Samotíškami pro osobní a veřejnou dopravu zachováno realizací mostního objektu o jednom poli s rozpětím 53,9 m, délkou 72,25 m a se samostatným pásem společně pro chodce a cyklisty.

Stavba záměru je navržena v souladu vyhláškou č. 269/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, která stanovuje, že stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro zamýšlené využití, a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí. Novostavba silnice I/46 představuje běžnou silniční stavbu realizovanou dle zavedených, dlouhodobě prakticky ověřených, norem a právních předpisů, zohledňujících požadavky na ochranu životního prostředí, veřejné zdraví, ochranu přírody a předcházení dopadům globální klimatické změny. Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro územní řízení. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Umístění posuzovaného záměru „I/46 – Olomouc - východní tangenta (2022)“ do ochranného pásma vodního zdroje OLMA je v rozporu s právním stavem dané lokality (opatření obecné povahy), což je v posuzované dokumentaci EIA uvedeno, ale z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebyly shledány žádné významné negativní vlivy na vodní zdroj OLMA a jeho ochranná pásma, která by vylučovala umístění posuzovaného záměru. Řešení právního nesouladu je možná podáním žádosti o změnu ochranných podmínek vodního zdroje stanovených opatřeními obecné povahy.

Koexistence nově navrhované stavby „I/46 – Olomouc – východní tangenta (2022)“ a ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA je při profesionálním návrhu stavebního řešení možná a z hlediska ochrany podzemních vod a vlastního vodního zdroje nekolizní.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ byl z hlediska vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí posouzen ve dvou aktivních variantách, které jsou označeny jako varianta „Aktivní“ a „Aktivní s mostem“. Varianty se vzájemně liší pouze ve způsobu překlenutí nové silnice I/46 stávající silnicí III/4432 v katastrálním území Chválkovice. Varianty se liší pouze v dílčím technickém řešení spočívajícím ve způsobu překlenutí nové silnice I/46 lávkou pro pěší a cyklisty a přerušení provozu na silnici III/4432 ve variantě Aktivní, nebo výstavbou mostu pro motorová vozidla, který zajistí zachování provozu motorových vozidel na stávající silnici III/4432 včetně

zajištění bezpečného přechodu pro pěší a cyklisty v případě varianty Aktivní s mostem. V jiných parametrech se aktivní varianty neliší, směrové a výškové vedení trasy záměru zůstává stejné v celém, záměrem dotčeném území.

Rozdíly mezi variantami se projevují pouze lokálně ve vlivech záměru na obyvatelstvo, na krajinu, na hmotný majetek a kulturní památky. Rozdíl v hodnocení variant není tak výrazný, aby bylo možné na základě jejich porovnání jednoznačně určit jednu z variant k realizaci a druhou zamítnout.

Dokumentace EIA konstatuje, že obě aktivní varianty jsou pro obyvatelstvo a životní prostředí únosné a jsou doporučeny k realizaci. Porovnáním aktivních variant z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, neprokázalo v souhrnu výraznější převahu ani jedné z variant, nicméně jako mírně výhodnější byla vyhodnocena varianta Aktivní s mostem, a to zejména z důvodu příznivějšího vlivu na kulturní památky a jejich ochranná pásma.

Z uvedeného důvodu byla k realizaci doporučena varianta „Aktivní s mostem“.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 13, z nichž bylo 6 vyjádření dotčených orgánů, 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 5 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření dotčené veřejnosti. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v kapitole V. posudku. Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k dokumentaci a při návrhu stanoviska se na ně plně odkazuje. Níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržaná podle § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jejich vypořádání. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru OLK912, v části Posudek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Česká inspekce životního prostředí, Oddělení integrovaných agend, Oblastní inspektorát Olomouc ze dne 20. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

ČIŽP neuplatňuje připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 17. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

KHS nemá zásadní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje

Stručný obsah vyjádření:

z hlediska ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesy a vodního hospodářství neuplatňuje připomínky.

Vypořádání:

Bez komentáře.

Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí ze dne 16. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

1. Oddělení péče o krajinu a zemědělství uvádí, že dokumentace EIA v kapitole D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce mimo jiné uvádí: „Doprovodná zeleň nesmí mít souvislý lemující charakter, musí být ve vhodných místech rozvolněná, nebo dokonce přerušena a její hmotová struktura minimalizována. Prioritně je pak zejména v úseku cca km 5,5 až 6,7 žádoucí prakticky úplná absence prvků (dřevin), které by umocnily bariérové působení tělesa silnice I/46, a představovaly by tak cizí a dominantní prvek (jakkoliv sice přírodě relativně blízký) protikladný se směrem kompoziční a společenské osy Klášterní Hradisko – Svatý Kopeček.“ Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. k tomu uvádí, že požaduje, aby bylo výslovně deklarováno, že uvedenou podmínku nelze aplikovat tak, že v úseku 5,5-6,7 (t.j. v délce 1,2 km, cca 16% celkové délky trasy) dojde k úplné absenci vysazovaných dřevin, ale že i v tomto úseku je možno dřeviny (t.j. keře a solitérní stromy) vysazovat, pokud bude výsadba rozvolněná, nebo dokonce přerušena. Oddělení péče o krajinu a zemědělství je názoru, že uměřeně realizovanou výsadbu, zejména keřů, nelze a priori v podstatném úseku projednávané trasy označit za „cizí a dominantní prvek (jakkoliv sice přírodě relativně blízký) protikladný se směrem kompoziční a společenské osy Klášterní Hradisko – Svatý Kopeček“. Oddělení péče o krajinu a zemědělství zastává názor, že i bez hlubší historické analýzy řešeného území lze oprávněně předpokládat, že v době vzniku kompoziční a společenské osy Klášterní Hradisko – Svatý Kopeček bylo krajinné zrno území jemnější a pestřejší než v současnosti. Proto drobné skupinky keřů vnímá spíše jako přiblížení k původnímu stavu, než jako zavádění cizího a dominantního prvku. Oddělení péče o krajinu a zemědělství dále připomíná, že existence krajinných dřevinných prvků je nepominutelným předpokladem k zajištění alespoň minimální úrovně ekologické diversity a přirozených funkcí krajiny, které byly narušeny necitlivým velkoplošným zemědělským obhospodařováním.

2. Ochrana ZPF – úřad není příslušným orgánem ochrany ZPF

3. Státní správa lesů – nemá k předložené dokumentaci připomínky.

4. Orgán ochrany ovzduší - nepovažuje za nutné dále záměr posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Vodoprávní úřad – konstatuje, že předložená dokumentace k záměru „I/46 Olomouc - východní tangenta (2022)“ zpracovaná podle ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění, dostatečně posuzuje veškerou problematiku chráněnou zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Pro eliminaci negativních vlivů na podzemní a povrchové vody navrhuje následující opatření:

- a) zachovat navrženou koncepci odvodnění. Případné úpravy je nezbytné projednat s Magistrátem města Olomouce, odborem životního prostředí
- b) na základě návržení náhradního vodního zdroje OLMA, provést úpravu hranice stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA tak, aby jím posuzovaný záměr neprocházel, případně upravit podmínku zákazu výstavby jiných staveb než zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody tak, aby se netýkala záměru
- c) jímací objekty v rámci náhradního vodního zdroje OLMA ochránit ochrannými pásmy
- d) realizační práce v ploše stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA navrhnout tak, aby nedošlo k porušení předpokládaného hydrogeologického izolátoru v hloubce 6 - 9 m
- e) navrhnout a s příslušným orgánem projednat monitoring hladiny podzemní vody a její kvality, a to před výstavbou, během výstavby a během provozu. Požaduje zpracovat projekt monitoringu do dokumentace pro DÚR.
- f) založení mostních objektů SO 203 a SO 204 v ploše stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA projektovat jako plošné.

Vodoprávní úřad dále konstatuje, že oznamovateli doporučil předběžné projednání záměru se Statutárním městem Olomouc a společností OLMA a.s., dále uvádí, že v dokumentaci EIA je konstatováno, že umístění posuzovaného záměru v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje OLMA a.s. vylučují jeho ochranné podmínky, a že před vydáním územního rozhodnutí bude tedy třeba upravit rozsah ochranného pásma tak, aby nedocházelo k územnímu střetu s posuzovaným záměrem nebo upravit podmínku zákazu výstavby jiných staveb než zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody tak, aby se netýkala záměru. Rovněž upozorňuje, že v současnosti na zdejším vodoprávním úřadě probíhá řízení o změně ochranného pásma II. stupně společnosti OLMA, a.s., spočívající v jeho rozšíření.

Závěrem vodoprávní úřad upozorňuje, že zájmy vlastníka vodního zdroje jsou chráněny opatřením obecné povahy vyhlášením ochranná pásma. Podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona je stanovení ochranných pásem vždy veřejným zájmem. Umístění a realizace záměru je podmíněna změnou stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA a.s., o které je si oprávněn požádat nositel oprávnění k povolení k nakládání s vodami, v tomto případě OLMA, a.s. Vodoprávní úřad může ochranné pásmo změnit pouze ze závažných důvodů. Pokud nebudou navržená opatření projednána se společností OLMA, a.s., mohlo by dojít k výraznému zpoždění zahájení realizace záměru.

6. Oddělení odpadového hospodářství - k předloženému dokumentu nemá námitek a s předloženým záměrem souhlasí

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Zpracovatel posudku plně souhlasí s odborným názorem oddělení péče o krajinu a zemědělství. Ponechání svahů náspu tělesa silnice umocní jeho vnímání jako výrazného cizorodého technického prvku v krajině umocněného dynamickým efektem projíždějících vozidel. Objektivní rozhodnutí o způsobu provedení

krajinářských úprav a způsob začlenění záměru do krajiny nelze učinit ad hoc, a proto byla do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska zapracována povinnost vypracovat komplexní projekt vegetačních krajinářských úprav celého záměru jako podklad pro DÚR (viz kapitola V, podmínka 24), kompozice vegetačních úprav bude koncipována kombinací různých forem, struktur a druhových skladeb, ve vhodných místech rozvolněně (viz kapitola V, podmínka 24) a v případě úseku cca km 5,5 až 6,7 budou vegetační úpravy řešeny variantně a celý projekt vegetačních úprav bude vizualizován a předložen k posouzení příslušnému orgánu ochrany přírody k vyjádření (viz kapitola V, podmínka 26).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 2: Bez komentáře.

Ad 3: Bez komentáře.

Ad 4: Bez komentáře.

Ad 5a: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 6).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5b: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 7).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5c: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 8).

Krajský úřad: Opatření nebylo zapracováno do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5d: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 9).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5e: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 31).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5f: opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz kapitola V, podmínka 31).

Krajský úřad: Uvedené opatření bylo zahrnuto do podmínek souhlasného stanoviska.

Ad 5: – závěr: Zpracovatel posudku bere upozornění doporučení vodoprávního úřadu na vědomí, ale musí konstatovat, že nemají vliv na posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Ad 6: - Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc, ze dne 17. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

I. - Ministerstvo jakožto příslušný orgán ochrany ZPF podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 17 písm. m) zákona konstatuje, že posuzovaná dokumentace

je vyhotovena z hlediska zásad stanovených zákonem č. 344/1992 Sb., nedostatečným způsobem, neobsahuje nezbytné relevantní údaje o dopadu posuzovaného záměru na ZPF. I přes uvedené závažné nedostatky ministerstvo na základě obecně dostupných informací konstatuje, že vliv posuzovaného záměru lze z pohledu zájmů chráněných zákonem označit za významně nepříznivý (negativní). Nelze tedy připustit závěr uvedený v dokumentaci, že z hlediska vlivů na půdu je záměr akceptovatelný v obou variantách. Výrok odůvodňuje následovně:

I.1. - Z údajů uvedených v dokumentaci EIA není zřejmá celková plocha dočasného záboru ZPF. Podle tabulky D.24a má být dočasný zábor ZPF (v kultuře orná půda, ovocný sad a trvalý travní porost) celkem 5,1427 ha, podle tabulky D.2b má být celkový dočasný zábor ZPF (všech tříd ochrany) 0,9021 ha (v této tabulce tedy zjevně došlo k uvedení zmatečných údajů).

I.2. - dokumentace je z hlediska zásad ochrany ZPF vyhotovená nedostatečným způsobem, mimo jiné chybí základní údaje, které jsou nezbytné pro možnost objektivního posouzení záměru a zejména potom pro možnost přijetí případných závěrů.

I.2.1 - zcela nepřijatelný závěr, že z hlediska vlivů na půdu jsou obě posuzované varianty akceptovatelné, závěr nelze připustit ani, pokud má být posuzovaný záměr situovaný na plochy koridorů k tomuto účelu vymezených v platných územně plánovacích dokumentacích. K výše uvedenému je třeba též uvést, že nejen půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany, ale i půdy zařazené do III. třídy ochrany (tj. cca 60 % předpokládaného záboru ZPF) lze charakterizovat podle BPEJ jako půdy vysoce produkční či produkční, tedy výnosné. Jedná se půdy převážně na rovině (nebo na úplné rovině), se všesměrnou expozicí a s celkovým obsahem skeletu do 10 %. Lze tedy konstatovat, že zpracovatelem použité odkazy ve svém důsledku bagatelizují vliv posuzovaného záměru na půdu, který má dopad i na případné závěrečné hodnocení.

I.2.2 – podle v dokumentaci EIA uváděných BPEJ mají být dotčeny půdy hluboké (hloubka od 60 cm), a to všechny půdy (tedy i půdy zařazené podle vyhlášky do IV. a V. třídy ochrany). Není tak tedy vůbec zřejmé, na základě jakých relevantních skutečností mohl zpracovatel dospět k závěru, že by mohly být provedeny skrývky pouze do 38 cm. Takový závěr je ve vazbě na kvality půd (resp. ve vazbě na hloubku půd podle BPEJ, zejména potom v případě půd zařazených do I., II. či III. třídy ochrany), které mají být záměrem dotčeny, zpochybnitelný. V této souvislosti je třeba upozornit na podmínky stanovené zákonem pro využívání skrývaných kulturních vrstev (ustanovení § 8 odst. 1 zákona). V posuzované dokumentaci EIA nejsou ani orientačně vybilancovány případné kubatury skrývek svrchní kulturní vrstvy půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy tak, aby mohl být objektivně hodnocen případný vliv záměru na půdu (a i na jiné úseky životního prostředí) i v těchto souvislostech.

I.2.3 – S přihlédnutím k popsaným nedostatkům hodnocení vlivu záměru na půdu v posuzované dokumentaci není zřejmé, na základě čeho zpracovatel v kapitole „F Závěr“ připustil že, cit: „Na základě posouzení aktuálního stavu území a aktuálního stavu technického řešení záměru/stavby, je možné konstatovat, že stavba je přijatelná pro území a je možné ji doporučit k realizaci v obou posuzovaných aktivních variantách“. Je nezbytné, aby byl kladen zvýšený důraz na zajištění významnosti vlivu záměru na půdu, která je součástí ZPF, včetně zaměření se na všechny popsané nedostatky a vady. Je třeba též dokladovat, že nyní předkládaný

záměr (a to v obou v dosud posuzovaných variantách a jejich navrhovaných výměřích) je skutečně ve smyslu zásad ustanovení § 4 zákona č. 344/1992 nezbytným případem a z hlediska ochrany ZPF se tak jedná nejvýhodnější řešení.

I.2.4 - zpracovatel dokumentace EIA se vůbec nezabýval z hlediska ochrany ZPF podstatnými souvislostmi a ani podmínkami ochrany ZPF jasně vymezenými zákonem, a tak ve svém důsledku i objektivním vlivem navrhovaného řešení na ZPF. V této souvislosti je třeba též zdůraznit, že ZPF je cit.: „základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí“ (viz ustanovení § 1 odst. 1 zákona). V tomto smyslu tedy musí být i posuzovány a hodnoceny případné vlivy jednotlivých záměrů na půdu. Lze konstatovat, že to se v daném případě nestalo.

I.2.5 - ministerstvo podotýká, že toto vyjádření vychází z faktu, že oznámení záměru je zpracováno v rozsahu a podrobnostech stanovených zákonem o posuzování vlivů. Obsah oznámení záměru proto z povahy věci nemusí obsahovat, a v tomto případě ani neobsahuje, obligatorní informace nezbytné pro posouzení záměru podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 344/1992 Sb. Skutečnosti uvedené v oznámení záměru tedy ve vztahu k hodnocení dopadů záměru na ZPF nejsou relevantní pro zjištění, zda je pro záměr žadatele možné udělit souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 344/1992 Sb.

II. - Ochrana vod –

II.1. - Ministerstvo konstatuje, že záměr ať už ve fázi jeho přípravy a realizace, tak i jeho užívání je ve střetu zájmů ochrany vod a stávajících vodních zdrojů a jejich ochranných pásem. Z obsahu výroku jednotlivých rozhodnutí, kterými byla vyhlášena ochranná pásma jmenovaných vodních zdrojů, lze zjistit některé činnosti, které jsou v těchto pásmech v zájmu ochrany nejen samotných podzemních vod, ale i nadložních krycích vrstev buď omezeny anebo zcela vyloučeny. Je tedy nezbytné těmito rozhodnutími stanovená omezení respektovat, a to jak při přípravě záměru, tak i při vlastním posuzování jednotlivých fází záměru v rámci jejich vlivů na životní prostředí, resp. podzemní vody a jejich zdroje. Ochrana podzemních vod nespočívá pouze v regulaci činností v samotné bezprostřední blízkosti vodních zdrojů, ale obecně se vztahuje i na širší a z hydrogeologického hlediska významné území, kde dochází k jejich akumulaci a odkud pak podzemní vody k těmto zdrojům proudí.

II.2 - K realizaci průzkumných vrtů jakožto náhradních zdrojů podzemních vod v případě ohrožení jakosti či znehodnocení stávajících zdrojů je nutno odkázat na skutečnosti, které vyplývají z povolení k nakládání s vodami pro odběr podzemních vod. Z předmětných stávajících zdrojů (tří vrtů) je povolen odběr podzemních vod v rozsahu průměrného okamžitého množství 29 l/s a maximálního okamžitého množství 33 l/s. Vydatnost soustavy nově vybudovaných (náhradních) vrtů, jejíž okamžité maximální množství činí 21,75 l/s, nekoresponduje plnohodnotně s vydatností stávajícího zdroje. Náhradní zdroj podzemních vod tak musí splňovat jak kvalitativní, tak rovněž kvantitativní požadavky v plné šíři.

II.3 - Zpracovatel v dokumentaci již neuvažuje s dlouhodobým působením některých faktorů, které mohou být příčinou či důvodem například pro zvýšení či snížení současné spotřeby podzemních vod. Stejně tak nejsou zohledněny vnější dlouhodobě působící negativní vlivy jako je změna klimatu, nedostatek srážek, zvyšující se četnost výskytu suchých období, a to ve vztahu k dotaci zvodnělých vrstev atmosférickými srážkami. Při zachování principu předběžné opatrnosti, s nímž

zpracovatel přistupoval k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, je tak nutno konstatovat, že v této otázce nebyly uspokojivě vyhodnoceny vlivy záměru na stávající zdroje ani způsob jejich plnohodnotné (připravované) náhrady.

II.4 - MŽP konstatuje, že navržená varianta záměru je v přímém střetu s účelem zákona o vodách na ochranu podzemních vod (ust. § 1 odst. 1 vodního zákona). Prostřednictvím ochranných pásem je v duchu ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona obecně zajišťována účinná ochrana podzemních vod a jejich zdrojů, jejichž stanovení je podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o vodách vždy veřejným zájmem. Zákonná ochrana se v tomto případě vztahuje na vodní zdroje bez rozdílu účelu jejich využití, tedy na veškeré zdroje a jejich ochranná pásma, ať už jsou určeny pro veřejné zásobování anebo se jedná o zdroje pro výrobní a hospodářské činnosti. Jakákoliv úpravy či změny ochranných pásem nebo podmínek takové ochrany, které nevyplývají z potřeb účinného zajištění ochrany zdrojů podzemních vod, je tímto ze zákona zcela vyloučena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad I. – Zpracovatel posudku souhlasí s názorem, že posuzovaný záměr představuje významný negativní zásah do životního prostředí z hlediska ochrany půd. Zpracovatel posudku však nesouhlasí s názorem, že dokumentace EIA v části „D.I.5 – Vlivy na půdu“ je vypracována nedostatečným způsobem. Předložená dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na životní prostředí v dikci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Dle § 1 odst. 3 je účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Vyhodnocení vlivu záměru na půdy z hlediska zásad stanovených zákonem č. 334/1992 Sb., bude provedeno po výběru varianty k řešení jako podklad k územnímu řízení a žádosti o vynětí dotčených půd ze ZPF.

Ad I.1 – Tabulka D.2b je v textu dokumentace EIA chybně popsána. Správný název tabulky je „Rozsah dočasného záboru do 1 roku dle Tříd ochrany půdního fondu (m²). Z pohledu zpracovatele posudku je detailní vyhodnocování dočasných záborů půd, zejména záborů do 1 roku, v procesu EIA pouze doplňkovou informací. Již z významu termínu samotného vyplývá, že se jedná o vliv na půdu časově omezený a po ukončení působení vlivu se půda vrací její původní funkci. V případě odnětí ZPF k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok, včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu není třeba souhlasu příslušného orgánu ochrany ZPF, je-li mu nezemědělské využití oznámeno písemně nejméně 15 dnů předem (§ 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb.).

Ad I.2 – Údaje uvedené v dokumentaci EIA jsou pro posouzení vlivů záměru na půdy dostatečné. Varianta Aktivní uvažuje celkový zábor 60,9 ha, z toho je 55,2 ha (91 %) v ZPF. Dočasný zábor do jednoho roku je 11,9 ha a dočasný zábor nad 1 rok 14,2 ha. Varianta Aktivní s mostem předpokládá trvalý zábor 61,36 ha, z toho zábor 55,4 ha (90,3 %). Dokumentace EIA dále uvádí zastoupení jednotlivých BPEJ a jejich přiřazení třídám ochrany, včetně zastoupení jednotlivých tříd ochrany. V kapitole B.II.1 Půda jsou rovněž popsány půdní typy, které se v záměrem dotčeném území vyskytují. Detailní vyjádření dočasných a trvalých záborů půd řazených do ZPF bude předmětem záborového elaborátu.

Ad I.2.1 – Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem dokumentace EIA, že obě aktivní varianty jsou akceptovatelné a rozdíl mezi posuzovanými variantami je

minimální, a to právě z důvodu, že záměr je situován do koridoru vymezeného platnou územně plánovací dokumentací a zaneseném v územně analytických podkladech, které byly posouzeny procesem SEA, a to i z hlediska vlivů na půdy. Lze proto konstatovat, že vliv na půdy je velmi významný, ale z hlediska ÚPD jediný možný, a proto akceptovatelný.

Ad I.2.2 – Kódy identifikovaných BPEJ skutečně indikují hluboké půdy. V kódu BPEJ uvedená hloubka vyjadřuje mocnost půdního profilu, tedy vzdálenost mezi povrchem půdy a pevnou skálou nebo jejím rozpadem (Novotný et Vopravil, 2013). Přesněji, páté číslo kódu BPEJ je sdružený kód pro skeletovitost a hloubku půdního profilu. Z uvedeného kódu BPEJ proto nelze usuzovat na mocnost kulturních vrstev a hluboké půdní profily se mohou vyskytovat i u půd řazených do V. třídy ochrany. Na hloubku kulturních vrstev lze usuzovat například z kódu hlavní půdní jednotky, který udává druhá a třetí číslice v kódu BPEJ. Hlavní půdní jednotka je definována jako syntetická agronomizovaná jednotka charakterizovaná účelovým (agronomickým) seskupením genetických půdních typů, subtypů, půdotvorných substrátů, zrnitosti, hloubky půdy, typem a stupněm hydromorfizmu a reliéfem území. V záměrem dotčeném území bylo identifikováno celkem 6 jednotek BPEJ s 5-ti HPJ (11, 13, 14, 22 a 56), které kódují hnědozemě modální, luvizemě modální, komplex luvizemí a komplex kambizemí. Komplexy, v duchu výše uvedené definice představují seskupení více genetických půdních typů. Vlastnosti uvedených půd z hlediska mocnosti jejich organických a kulturních horizontů si můžeme ověřit v odborné literatuře, např. Kozák et al., (2009), Němeček et al., (2011) a další. Organické horizonty všech identifikovaných půd v přírodním stavu jsou mělké, u kulturních půd, tedy půd ovlivněných orbou jsou prohloubeny do místně aplikované hloubky orby, která je ovlivněna především obsahem skeletu a fyzikálními vlastnostmi půdy. V dokumentaci EIA uvedené hloubky skryvky odpovídají půdním typům zastiženým v záměrem dotčeném území a mocnostem kulturních vrstev na zemědělsky obhospodařovaných plochách. V kapitole „B.II.1 Půda“ dokumentace EIA odkazuje na záborový elaborát, který vypracoval HBH Projekt jako přílohu pro územní rozhodnutí v roce 2017. Zpracovatel posudku si uvedený elaborát vyžádal. Záborový elaborát je vypracován pouze pro aktivní Variantu, tj. variantu bez mostu. Rozdíly mezi variantami (aktivní Varianta a aktivní Varianta s mostem) jsou z hlediska vlivů na půdy zanedbatelné, a proto lze objektivně usuzovat, že navržené hloubky skryvky se nebudou příliš lišit, a i dle záborového elaborátu předpokládané mocnosti skryvky kulturních půdních vrstev odpovídají v dokumentaci EIA uvedeným hodnotám. Bilance skryvek kulturních vrstev půdy, případně i hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin bude přílohou žádosti o vyláčení z ZPF. Zpracovatel dokumentace EIA nebagatelizuje vlivy záměru na půdu. Z hlediska ÚPD nelze než respektovat vymezený koridor a akceptovat významný negativní vliv záměru na půdy.

Ad I.2.3 – Uvedené posouzení bylo provedeno v rámci posouzení ÚPD a ZÚR procesem SEA. Způsob vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování ÚPD na ZPF stanovuje vyhláška č. 271/2019 Sb., a o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany ZPF návrhy zásad územního rozvoje, návrhy územně plánovací dokumentace a regulačních plánů posuzuje a uvádí části, s jejichž využitím souhlasí a části, s jejichž využitím nesouhlasí. Z uvedeného důvodu je nutno předpokládat, že již v období návrhu ÚPD a ZÚR došlo k posouzení koridoru silnice I/46 dle zákona č. 334/1992 Sb., a vyhodnocení vlivu jejího koridoru na ZPF.

Ad I.2.4 – viz ad I.2.3

Ad I.2.5 – Zpracovatel posudku podotýká, že z hlediska procesu EIA se nejedná o oznámení záměru, jak uvádí ministerstvo, nýbrž o dokumentaci EIA ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a souhlasí s názorem ministerstva, že předložená dokumentace EIA je zpracována v rozsahu a podrobnostech stanovených tímto zákonem. Z uvedeného důvodu neobsahuje obligatorní náležitosti stanovené § 9, neboť v § 9 stanovené náležitosti se vztahují k žádosti o vydání souhlasu odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fond, který bude podkladem k navazujícímu územnímu řízení.

Ad II.1 – Zpracovatel posudku a rovněž zpracovatel dokumentace EIA jsou si uvedeného střetu vědomi. Jak je rozvedeno dále (viz Ad II.4), podle § 30 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, jsou OPVZ zakázány činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Je tedy povinností vodoprávního úřadu činnosti vyhodnotit z hlediska jejich rizik pro vodní zdroj a zakázat pouze ty činnosti a stanovit jejich rozsah, které dikci uvedeného odstavce zákona naplňují. Moderní silniční stavby jsou realizovatelné bez významných negativních vlivů na vodní zdroje a jejich ochranná pásma.

Ad II.2 – Zpracovatel Dokumentace EIA vyhodnotil rizika vlivu záměru na vodní zdroj jako nízká a velmi málo pravděpodobná. Oznamovatel záměru, ŘSD ČR, přesto přistoupil k vyhledání a vybudování náhradního vodního zdroje OLMA z důvodu akceptování principu předběžné opatrnosti. Doposud navržené řešení je schopné pokrýt současnou spotřebu vody společností OLMA a.s. a v dalších stupních jednání mezi společnostmi OLMA a.s. a ŘSD ČR může být dojednáno doplnění dalších zdrojů, tak aby byly stávající i záložní zdroje rovnocenné jak po kvantitativní, tak i po kvalitativní stránce.

Ad II.3 – Zpracovatel Dokumentace EIA vyhodnotil rizika vlivu záměru na vodní zdroj jako nízká a velmi málo pravděpodobná. Založení stavby je plošné, celý záměr je veden přes OPVZ na vysokých náspech, srážková voda bude odvedena mimo OPVZ. Rovněž v případě dopravních havárií s únikem látek závadných vodám je zajištěno jejich odvedení a zachycení bez rizika kontaminace půd a půdního podloží. Realizace záměru z hlediska vlivů na podzemní vody bude spočívat ve zmenšení infiltračního území vodního zdroje o plochu stavby, neboť jak bylo uvedeno, srážková voda dopadající na silnici bude odvedena mimo OPVZ. Na druhou stranu, vybudování náspu přitíží jeho podloží a tím pravděpodobně sníží hydraulickou vodivost kolektoru. Vzhledem ke skutečnosti, že těleso silnice bude z hlediska směru proudění podzemních vod za jímacím zdrojem, může přitížení kolektoru přispět k zvýšení hladiny podzemní vody v místě jímacího zařízení. Realizace záměru rozhodně neovlivní vývoj klimatických podmínek v širším okolí záměru a hodnocení vlivů klimatických na vodní zdroj OLMA není předmětem posuzování. Dokumentace EIA je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území.

Ad II.4 – Zpracovatel dokumentace EIA je si uvedeného střetu plně vědom, což je v dokumentaci EIA uvedeno na straně 93, kde jsou rovněž uvedena možná řešení střetu spočívající v úpravě rozsahu OPVZ nebo změně ochranných podmínek, které může být provedeno, v souladu s platnou legislativou, veřejnou vyhláškou – opatřením veřejné povahy. Zpracovatel posudku souhlasí, že dle uvedeného § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, je stanovení ochranných pásem, vždy veřejným zájmem. Stejný odstavec však dává vodoprávnímu úřadu právo ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit, popřípadě zrušit. Z uvedeného lze

dovodit, že příslušný vodoprávní úřad má právo změnit rovněž podmínky ochrany vodního zdroje. Současně § 30 odst. 8 uvádí, že v ochranném pásmu I. a II. stupně je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Ustanovení zákona tedy neříká, že jsou zakázány všechny činnosti, nýbrž pouze ty, které poškozují nebo ohrožují vodní zdroje. Zákaz prakticky veškerých činností, tak jak stanovuje Veřejná vyhláška – Opatření veřejné povahy „OLMA, a.s. – změna ochranného pásma vodního zdroje II. stupně – rozšíření“ paušálně zakazuje výstavbu jiných zařízení, než zařízení soužících k jímání vody. Uvedené opatření veřejné povahy de facto vyhláší na celé území OPVZ stavební uzávěru, čímž jsou dotčena vlastnická práva vlastníků dotčených pozemků, výkon vlastnických práv může být ve veřejném zájmu omezen, ale pouze na míru nezbytně nutnou. Rovněž jeden veřejný zájem nemůže absolutně limitovat jiné veřejné zájmy. Podle právního názoru Křížové et Syllové (2016) veřejný zájem řadíme do kategorie neurčitých právních pojmů. Jedná se o institut správního práva, který se často objevuje ve spojení se správním uvážením, od něhož se však svou podstatou odlišuje. V souladu s judikaturou ČR je rozsah a obsah pojmu veřejného zájmu dynamický, může se měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy a je nezbytné jej chápat jako zájem obecný či veřejně prospěšný. Veřejný zájem nemůže být v konkrétním případě paušálně normován právním předpisem. Jeho posouzení náleží v každém jednotlivém případě do pravomoci moci výkonné, která je povinna po zvážení všech okolností tento neurčitý právní pojem pečlivě identifikovat. Právní řád ČR však umožňuje stanovení veřejného zájmu v souvislosti s druhově vymezeným typem záměru, popř. výkonem činnosti. Typicky se s takovým legislativním řešením setkáváme v oblasti energetiky, dopravy, vodního hospodářství a dalších. Lze dokázat, že průchod významné silniční stavby, ale i výstavba staveb a zařízení, nepředstavuje významné riziko pro vodní zdroje a jejich koexistence se nevyklučuje. Aktuálním příkladem může být realizace dálnice D-35 v úseku ochranného pásma jímacího území Cerekvice nad Loučnou – Pekla, kde je dálnice vedena přímo přes jímací území s vydatností několika set l/s (Šeda, 2022).

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci ze dne 15. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

Vyjádření popisuje vztah kulturních památek a jejich ochranných pásem k posuzovanému záměru z hlediska obou aktivních variant. Na základě provedeného rozboru doporučuje k upřednostnění variantu Aktivní s mostem. Konstatuje, že výškové křížení nové komunikace a poutní aleje je z hlediska památkové péče pro alej a její funkční využití méně ničující než navržená varianta odklonu a druhotného napojení současné silnice I/46. Z hlediska dálkových pohledů bude vytvářet menší zásah do původních hodnot a hmoty aleje než varianta Aktivní návrhu, zdvojující v předložené části samotnou poutní alej. Vytvořením souběžné komunikace s nájezdovým obloukem na silnici vedoucí ponechanou částí stávající komunikace s alejí by došlo k dalšímu nevhodnému zvýraznění linie východní tangenty v krajině, která již sama o sobě představuje negativní zásah do původní krajině kompozice, jež je předmětem ochrany. Varianta Aktivní s mostem zajistí, že poutní cesta neztratí svůj význam a funkci, ale také prezentovanou dimenzi, která musela mimo běžného provozu odpovídat i početným procesím, kdy alejí procházely i desetitisíce poutníků, kteří se zúčastňovali četných poutí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z předložené dokumentace EIA vyplývá, že obě aktivní varianty jsou srovnatelné. Detailní analytické vyjádření NPU však přikládá významnou váhu ve prospěch varianty Aktivní s mostem, která přispěje k zachování kulturních hodnot posuzovaným záměrem dotčené krajiny. Zpracovatel posudku se proto přiklání k realizaci varianty Aktivní s mostem.

Olomoucký kraj ze dne 31. 5. 2022

Stručný obsah vyjádření.

Vyjádření konstatuje, že posuzovaný záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře

Ing. Běhal Radomír, Běhal Jan, Běhalová Markéta ze dne 20. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření.

Provedená hluková studie je dle našeho názoru nedostatečná, když byla provedena pouze jako představa a bez navazující silniční sítě. Hluková studie nikterak nehodnotí stávající klidový stav s budoucím zhoršeným stavem, kdy naše nemovitosti nejsou zabezpečeny vůči zvýšeným vibracím a zvýšenému hluku. Naměřené hodnoty jsou v hraničních hodnotách, a proto máme za to, že je nezbytné, aby při záměru aktivní varianty s mostem byla navržena ochrana vybudováním protihlukové stěny tak, aby obyvatelům ulic Na Krejnici, stejně tak na ulici Staškova v Olomouci, nedošlo výstavbou východní tangenty ke zhoršení životního prostředí a jejich bydlení. Upozorňujeme, že klidové části domu, resp. jejich zahrad směřují k plánované východní tangentě. Navrhujeme dále také, aby došlo nyní, ale i v každé další fázi řízení o výstavbě východní tangenty k prověření akustických vlastností stávajících oken, jejich případná výměna za okna s řádnými akustickými parametry na všech domech dotčených východní tangentou, tj. na ulici Staškova a Na Krejnici.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na základě výpočtů dle Hlukové studie jsou v okolí záměru kromě domu Hamerská 629/48 dodrženy hygienické limity hluku dle NV č. 272/2011 Sb. Protihluková opatření tudíž nebyla kromě domu Hamerská 629/48 navržena. Provedená hluková studie je provedena v souladu s postupy používanými v procesu EIA. V ulici U Hřiště je situován výpočtový bod č. 1 a v ulici Na Krejnici výpočtový bod č. 2. Oba výpočtové body reprezentují obytnou zástavbu v uvedených ulicích situovanou nejbližší k posuzovanému záměru. Dle výpočtu oba body splňují s dostatečnou rezervou limity pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a druhé třídy pro denní i noční dobu. V dalších stupních řešení záměru budou prováděna kontrolní akustická měření a v případě rizika překročení stanovených hygienických limitů budou navržena a realizována adekvátní protihluková opatření.

Ing. Jílek Jaromír ze dne 17. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

1. Uvádí, že v expertní části „Hluková studie“ v tab. 2. uvedeny výsledky měření bodu 1., kde dojde k výraznému zvýšení hluku o cca 10 dB těsně pod přípustnou hranici. Vzhledem k tomu, že bylo provedeno jen jedno měření v časovém úseku jednoho

dne, lze považovat výsledky vzhledem k naměřeným hodnotám, které se blíží limitní hranici, za nedostatečné. Jako obyvatel právě této části dotčeného území mohu konstatovat, že hluk z D35, podstatně vzdálenější od navrhované stavby je silně závislý na meteorologické situaci od téměř nepozorovatelných hodnot až k hladinám hluku subjektivně silně rušivým. Tato skutečnost (různé meteorologické situace) není v Hlukové studii brána na vědomí a považuji za nutné ji podstatně doplnit. Tím spíše, že její výsledky jsou brány za vyhovující, což studie nepotvrzuje. Navíc se dle textu nepředpokládají na stavbě žádná technická protihluková opatření, např. protihlukové zábrany v nejméně exponovaných partiích.

2. Stavba je projektována na náspu až 10 m vysokém nad úrovní terénu, což nutně hlukovou situaci podstatně zhorší. Ani tato skutečnost není v Hlukové studii podle způsobu provádění měření brána v úvahu.

3. V expertní části Doplnkový hydrogeologický průzkum není ani zmínka o rozsáhlém měření hydrogeologie dotčeného území, prováděná v 80 letech, která prokázala v přítomnosti rozlehklých podzemních rezervoárů vody v několika navzájem oddělených patrech. Zmiňována je pouze nepatrná část, reprezentovaná několika lokálními vrty zcela alibisticky a náhodně provedenými, které jsou prezentovány jako náhradní zdroj vody pro Olmu. V předkládané dokumentaci nejsou výsledky této studie vůbec zmíněny, a tedy nejsou ani brány v úvahu. Přitom stavba v téměř celé její délce je na dotčeném území a s výjimkou nepatrného úseku nejsou navrhována žádná opatření pro ochranu těchto přirozených rezervoárů nepochybně pitné vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: V uvedené tabulce č. 2 jsou rekapitulovány vypočtené, tedy nikoliv naměřené, hodnoty předpokládaného hlukového zatížení území pro jednotlivé výpočtové body modelového výpočtu vypočtené programem SoundPLAN za použití předpokládaných intenzit dopravy a složení dopravního proudu pro rok výhledový 2050. Vypočtené hodnoty pro výpočtový bod 1 jsou uváděny 54,4 dB pro den a 47,5 dB pro noc. Nulová varianta, představující stav ve výhledovém roce 2050 bez realizace záměru uvádí vypočtené hodnoty 44,7 dB pro den a 38,0 dB pro noc. Kontrolním měřením v bodě M3, který odpovídá výpočtovému bodu 1, byly naměřeny hodnoty hluku pro den 46,7 dB a pro noc 39,4 dB. Platný hygienický limit hluku je dle NV č. 272/2011 Sb. 60 dB pro den a 50 dB pro noc. Navýšení hluku je v tomto případě skutečně téměř o 10 dB, ale vypočtené hodnoty hygienické limity splňují. V průběhu realizace záměru a po jeho uvedení do provozu budou prováděna další měření hluku a v případě dosažení, nebo překročení limitních hodnot příslušný orgán ochrany veřejného zdraví nařídí provedení odpovídajících protihlukových opatření, která zajistí splnění stanovených limitů.

Na základě výpočtů dle Hlukové studie jsou v okolí záměru dodrženy hygienické limity hluku stanovené NV č. 272/2011 Sb. s výjimkou výpočtového bodu č. 3 Hamerská 629/48, kde bylo navrženo provést protihluková opatření formou prověření výplní okenních otvorů. Protože nebylo jinde výpočtem prokázáno překročení limitů, další protihluková opatření nejsou ve stávajících stupních projektové dokumentace navrhována.

Ad 2: Matematický model používaný v programu SoundPLAN umožňuje pracovat s modelem terénu, pro který byla použita data ze zaměření území a data ZABAGED (ČUZK). Výpočet pro aktivní varianty byl proveden s vymodelovaným valem přeložky silnice I/46, naopak stav bez realizace byl modelován bez valu. Do výpočtu byla

rovněž vložena zástavba v členění na obytnou a ostatní včetně výšek domů a počtu podlaží. Výška valu byla ve výpočtu zohledněna.

Ad 3: V dotčeném území je problematika vodních zdrojů a vlivů záměru na ně dlouhodobě řešena. V rámci této problematiky bylo zpracováno několik studií, z nichž 8 bylo použito ke zpracování posudku, z nichž 4 jsou oponentní k dokumentaci EIA. Žádný z autorů hydrogeologických posudků další zdroje nezmiňuje. Posuzovaný záměr je technicky navržen s ohledem na ochranu vodních zdrojů (dešťová kanalizace, kanalizační stavítka, retenční nádrže s nornou stěnou, při průchodu ochranných pásem vodního zdroje podzemní retenční nádrž s ORL). V rámci Dokumentace EIA jsou navržena další opatření k ochraně podzemních vod, která jsou zapracována do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Mgr. Lehota Zdeněk, Ing. arch. Pejpek Tomáš ze dne 17. 6. 2022

Stručný obsah vyjádření:

1. Dle názoru autorů vyjádření je komplexní vyhodnocení v dokumentaci v části D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů zpracováno neúplně, a proto shrnutí hodnocení variant provedené v kapitole E a závěr v kapitole F jsou neprůkazné, případně i mylné. Žádají o doplnění části D.I.9. o požadavky státní památkové péče a požadavky NPÚ na řešení východní tangenty, jejich vyhodnocení v dokumentaci a obstarání vyjádření či stanovisek NPÚ a státní památkové péče k dokumentaci.

2. Konstatují, že z dokumentace vyplývá, že v oblasti dotyku tangenty se zastavěným a zastavitelným územím Chválkovic dojde ke zvýšení hlukové zátěže stávající i plánované obytné zástavby a občanského vybavení - domova seniorů Pohoda. Proto žádají o provedení ochranných opatření eliminujících zvýšení hlukové zátěže (protihluková bariéra, zemní val apod.) pro ochranu pohody bydlení (ubytování) a z důvodu, aby nebyla snížena hodnota nemovitostí vlivem zvýšení hlukové zátěže. Dále žádají ve zmíněném úseku o realizaci pásu ochranné zeleně mezi tělesem tangenty a zástavbou Chválkovic pro prostorové oddělení předměstské zástavby od významné infrastrukturní stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Předmětem posuzování je záměr „I/46 – Olomouc – východní tangenta“, jehož dokumentace byla předložena v květnu 2022. Vyjádření k předchozím dokumentacím EIA není z pohledu hodnocení záměru EIA relevantní. Vyjádření NPÚ, územní odborné pracoviště Olomouc, ze dne 15. 6. 2022 k aktuálně posuzované dokumentaci EIA je vypořádáno v rámci tohoto posudku.

Ad 2: Modelovým výpočtem provedeným v Hlukové studii, která je přílohou posuzované dokumentace EIA, bylo ověřeno, že v okolní zástavbě přilehlé záměru jsou, s výjimkou domu Hamerská 629/48 dodrženy hygienické limity pro hluk emitovaný z dopravy na dálnicích a komunikacích I. třídy. Protihluková opatření proto nebyla, s výjimkou domu Hamerská 629/48, navrhována. Výsadba pásu ochranné zeleně není plánována. Podmínkou pro realizaci záměru je zpracování projektu vegetačních krajinářských úprav, který bude řešit zapojení záměru do krajiny, který předpokládá ozelenění svahů náspu silnice vhodnými dřevinami. Vhodné ozelenění svahů náspu bude plnit rovněž funkci izolační zeleně.

Ryšánek František ze dne 19. 6. 2022

Stručná obsah vyjádření:

1. Uvádí, že podle prognózy intenzit dopravy pro rok 2050 dojde k navýšení počtu projíždějících vozidel v úseku v úseku ulice Keplerova v celé její délce cca o 813 vozidel, tzn. očekávání je 8 705 až 8 752 vozidel denně nejen v úseku č. 86. Dle přiložené Hlukové studie je zřejmé, že tento silniční úsek – v celé délce ulice Keplerova není zahrnut do posouzení hlukového zatížení. Stejně tak je tento úsek mimo zájmový koridor Rozptylové studie. Vzhledem k současné intenzitě dopravy je zřejmé, že dojde ke zvýšení hlukové zátěže a vibrací způsobených projíždějícími vozidly. Autor vyjádření požaduje posouzení dopadu záměru na obyvatele v této hustě obydlené části nejen po stránce životního prostředí, ale i bezpečnosti, tzn. navrhnout účinná opatření ke zvýšení bezpečnosti na přechodech pro chodce. Ulice Keplerova bude přivaděčem na obchvat z jižní strany města.

2. Autor vyjádření uvádí, že výpočtové body pro hodnocení hlukové zátěže č. 1 a 2, jsou u stávající zástavby. Vzhledem k plánované výstavbě rodinných domů v části mezi ulicemi U Hřiště a Na Krejnici a navrhuje zohlednění budoucí výstavby dle územního plánu města do posuzování hlukové zátěže a realizovat v této části účinná opatření ke snížení vlivu záměru.

3. Autor vyjádření uvádí, že již v současném stavu v ulici Hamerská dochází k zácpám před světelnou křižovatkou s ulicí Přerovská, kdy zejména těžká nákladní vozidla směřující do logistických center, či výrobních podniků v této lokalitě výrazně ztěžují situaci. Navrhuje proto zvážit omezení dopravy nákladních vozidel v celé délce ulice Hamerská – zaslepení silnice v místě navrhovaného přemostění pro nákladní dopravu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Předmětný úsek je mimo koridor modelového výpočtu jak hlukové, tak i rozptylové studie. V ulici Keplerova není předpokládáno navýšení dopravy v důsledku realizace posuzovaného záměru.

Ad 2: Hluková studie je zpracována dle stávající platné legislativy a výpočtové body jsou umístěny u nejbližší stávající obytné zástavby. Předmětem procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí není posuzování vlivů záměrů na předpokládaný rozvoj území, to je předmětem procesu SEA, kterému byl územní plán podroben.

Ad 3: Do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka požadující v době výstavby záměru zajistit zákaz průjezdu tranzitní dopravy ulicí Hamerská.

Kovář Stanislav ze dne – datum neuvedeno

Stručný obsah vyjádření:

1. Navržená trasa I/46 Olomouc – východní tangenta nerespektuje aktuální situaci v oblasti územního plánování mezi MÚK Keplerova a MÚK Lipenská.

2. Úsek mezi MÚK Keplerova a MÚK Lipenská je zbytečný. Pro zajištění propojení VT, části od MÚK Lipenská směrem na Týneček s tzv. jižním obchvatem lze realizovat vhodnými změnami dopravní situace s využitím s dálnice D35, od exitu 276 po exit 281 a silnice I/35 od napojení na D35 po MÚK Lipenská.

3. Navrhuje po zprovoznění záměru znemožnit změnou dopravního značení průjezd vozidel s hmotností nad 6 t po ulici Hamerská.

4. Kategoricky nesouhlasí s tvrzením, že realizace záměru nepovede k překročení platných norem pro hlukovou zátěž obyvatelstva.

5. Opatření, které by se dalo pokládat za tzv. protihlukové je omezení max. povolené rychlosti na VT na 110 km/h. To je ale diskutabilní, protože na 4 proudé komunikaci dálničního typu nebude tento limit většinou účastníků silničního provozu respektován.

6. Autor vyjádření další protihluková opatření, jako je použití tzv. tichého asfaltu, výsadba vzrostlé zeleně na zamýšleném náspu, výstavba protihlukové stěny.

7. Záměr VT jde proti současným trendům, které se snaží tranzitní dopravu odvádět co nejdál od obytných zón. Záměr nerespektuje doporučení uvedená ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí popsané v dokumentu č. 52011DC0321 - „ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU A RADĚ o provádění směrnice o hluku ve venkovním prostředí v souladu s článkem 11 směrnice 2002/49/ES ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU A RADĚ o provádění směrnice o hluku ve venkovním prostředí v souladu s článkem 11 směrnice 2002/49/ES /* KOM/2011/0321 konečném znění“.

8. Autor vyjádření v příloze č. 3 – Hluková studie nenašel zmínku o tom, že by ve studii bylo zohledněno navýšení dopravy na ulici Hamerská spojené s realizací záměru VGP Park Bystrovany (OLK685).

9. Realizací záměru v podobě, v jaké je posuzován dojde k významnému narušení krajinného rázu a snížení kvality života obyvatel ulic U Hřiště, Staškova, Na Krejnici a Hamerská. Není možné řešit problémy jedné skupiny obyvatel na úkor jiné skupiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Dle vyjádření Odboru dopravy a územního plánování Magistrátu města Olomouce ze dne 9. 5. 2022, které je přílohou č. 1 posuzované dokumentace EIA, je posuzovaný záměr „I/46 – Olomouc – východní tangenta“ v souladu s územně plánovací dokumentací.

Ad 2: Předmětem posuzování záměrů na životní prostředí není navrhovat variantní řešení záměrů, nýbrž posoudit vlivy záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví tak, jak jsou předloženy oznamovatelem záměru.

Ad 3: Omezení dopravy v ulici Hamerská v době realizace záměru je zahrnuto do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Omezení dopravy po realizaci záměru již není v kompetenci oznamovatele záměru.

Ad 4: Hluková zátěž okolí posuzovaného záměru byla vypočtena stanovenými postupy v Hlukové studii, která prokázala, s výjimkou domu Hamerská 629/4, dodržení hygienických limitů pro hluk emitovaný z dopravy na dálnicích a silnicích I. třídy. Proto byla protihluková opatření navržena pouze u domu Hamerská 629/4. V podmínkách návrhu závazného souhlasného stanoviska je stanovena povinnost provést v následujících stupních přípravy projektu další akustická měření a provést i kontrolní měření po uvedení záměru do provozu. V případě, že bude prokázáno překročení hygienických limitů hluku pro provoz na dálnicích a silnicích I. třídy, příslušný orgán ochrany veřejného zdraví nařídí doplnění protihlukových opatření, která zajistí splnění stanovených hygienických limitů.

Ad 5: Oznamovatel záměru nerozhoduje o dopravních omezeních, ani není oprávněn dodržování dopravních omezení vynucovat. Navržené opatření nelze zpracovat do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 6: Protihluková opatření s výjimkou domu Hamerská 629/4 nejsou navrhována – viz bod 4.

Ad 7: Posuzovaný záměr odvádí tranzitní dopravu ze zastavěných oblastí Olomouce. Z hlediska platných hygienických norem splňuje platné národní legislativní normy, do kterých jsou rovněž transponovány závazné předpisy EU.

Ad 8: Záměr OLK685 je zahrnut do kapitoly B.I.4. Dokumentace EIA. Dopravní obsluha tohoto parku se s realizací záměru tangenty zlepšší a tranzitní dopravu odvede na dostatečně kapacitní komunikaci.

Ad 9: Vliv záměru na krajinný ráz byl posouzen samostatnou studií, která je přílohou č. 9 posuzované dokumentace EIA. Posouzení konstatuje, že vliv záměru na krajinný ráz je únosný. Z hlediska vlivů na záměru na obyvatelstvo bylo vypracováno několik studií, zejména studie Hodnocení záměru na veřejné zdraví, která konstatuje, že ve všech hodnocených katastrálních územích celkově dochází k poklesu počtu osob silně obtěžovaných hlukem, a to v řádu stovek obyvatel. Rovněž z hlediska znečištění ovzduší lze očekávat snížení míry zdravotních rizik.

OLMA, a.s., v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, ze dne 20. 6. 2022.

Stručný obsah vyjádření:

Právní zástupce klienta uvádí:

1. Vodní zdroj klienta musí být bezpodmínečně chráněn, neboť klient společnost OLMA a.s. je významný producent potravinářských výrobků a vodní zdroj je jediným zdrojem zpracovávaných surovin.
2. Rekapituluje, že společnost OLMA a.s. (dále jen OLMA) od roku 2015 jedná s oznamovatelem záměru, a po celou dobu uplatňuje konstantní stanovisko, které je shrnuto do 5-ti bodů, spočívající v požadavku vybudování záložního zdroje v kvalitě i kvantitě odebíraného množství vod. Stávající zdroj nebude zrušen, a bude dále provozován jako prioritní. Nový zdroj bude napojen na stávající čerpací stanici vodního zdroje a současně bude vybudováno přírodní potrubí do výrobního areálu OLMA. Nový zdroj bude uveden do trvalého provozu při hydrologickém ověření jeho vydatnosti roční čerpací zkouškou, a to před zahájením stavebních prací na záměru. Po uvedení záměru do provozu bude na silnici I/46 v úseku OPVZ vyloučena přeprava nebezpečných či závadných látek, které by mohly jakýmkoliv způsobem ohrozit jakost podzemních vod vodního zdroje OLMA.
3. Požaduje akceptovat odůvodnění MŽP ve věci vrácení dokumentace EIA ze dne 28. 8. 2017, kde je požadováno dořešení problematiky průchodu ochranným pásmem vodního zdroje, návrh opatření k prevenci, snížení všech významných negativních vlivů a popis kompenzací.
4. Konstatuje, že k záměru se rovněž narativně vyjádřil příslušný vodoprávní úřad Magistrátu města Olomouce.
5. Uvádí, že dle odborné literatury nelze rozlišovat vliv na ochranné pásmo a na vodní zdroj, jelikož ochranné pásmo je stanoveno právě na ochranu vodního zdroje. Pokud by vlivem Záměru byla negativně ovlivněna jakost podzemní vody v ochranném pásmu, došlo by následně k negativnímu ovlivnění vody i ve vodním zdroji.

6. Konstatuje, že záměr je zcela zjevně rozporný s vyhlášenými ochranným pásmo vodního zdroje OLMA nejen svým umístěním, ale koliduje i s účinnými podmínkami ochrany tohoto vodního zdroje. Již za této situace mám za to, že není po právu možné vydat kladné závazné stanovisko EIA (stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb.) k Záměru.

7. Právní zástupce je názoru, že Záměr je v přímém rozporu jak s odbornými hydrogeologickými znaleckými posudky, tak zcela ignoruje taxativně vymezené podmínky ochrany vodního zdroje klienta. Dle závěrů odborných posouzení je zřejmé, že Záměr nepočítá s vybudováním nového, tj. nezávislého záložního vodního zdroje, nýbrž s vybudováním náhradního vodního zdroje, což je nejen nepochopením úmyslu a opakovaně zdůrazňovaného požadavku společnosti OLMA, ale jedná se o zcela bezprecedentní presumpce znehodnocení (zániku) stávajícího vysoce kvalitního a nenahraditelného vodního zdroje pro společnost OLMA.

8. K vyjádření jsou přiloženy čtyři odborné posudky, které dle názoru právního zástupce, vylučují realizaci záměru.

9. Právní zástupce dále uvádí, že na základě odborného vyjádření Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka v.v.i., bylo u příslušného vodoprávního úřadu zahájeno řízení o rozšíření stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA.

10. Právní zástupce požaduje, aby skutečnosti a fakta uvedená ve všech shora uvedených znaleckých posudcích a odborných vyjádřeních, zejména pak jejich závěry, byla v rámci procesu EIA považována za námitky proti Záměru a byla ve svém souhrnu řádně a beze zbytku vypořádána.

11. Právní zástupce společnosti OLMA a.s. má za to, že dle ve vyjádření přednesené argumentace, je vyloučeno vydání kladného závazného stanoviska k Záměru, když toto by bylo jak v rozporu s právními předpisy, faktickým stavem území, tak se závěry veškerých odborných posouzení a znaleckých posudků.

Přílohy vyjádření:

- Plná moc k zastupování společnosti OLMA a.s.
- Hydrogeologický posudek ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc-východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., v k.ú. Holice u Olomouce, Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka v.v.i., květen 2018, Mgr. Pavel Eckhardt.
- Hydrogeologický posudek ve věci rebilance stavu podzemních vod v širším okolí OLMA, a.s., Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka v.v.i., květen 2020, Mgr. Pavel Eckhardt
- Vyjádření hydrogeologa k aktuálnímu stavu záměru „Východní tangenta“, ProGeo, 31.5.2022, RNDr. Zdeněk Patzelt
- Odborné vyjádření k návrhu dokumentace EIA pro stavbu 1/46 Olomouc – východní tangenta, Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.Masaryka v.v.i., červen 2022, Mgr. Pavel Eckhardt
- Kompletní podkladová dokumentace pro rozšíření II. ochranného pásma vodního zdroje společnosti OLMA, a.s., Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka v.v.i., únor 2022, Mgr. Pavel Eckhardt

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1: Zpracovatel posudku souhlasí s názorem, že zdroje vod (podzemních i povrchových) musí být chráněny. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), však nemluví o bezpodmínečné a totální ochraně. V ustanovení § 30 odst. 8 uvedeného zákona je výslovně stanoveno, že v ochranných pásmech je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, nikoliv všechny činnosti. Pokud činnosti nepoškozují nebo neohrožují vodní zdroj, není důvod tyto činnosti zakazovat.

Ad 2: Oznamovatel záměru požadované podmínky akceptoval. Pouze realizace omezení vjezdu vozidel přepravujících vodám nebezpečný náklad není v kompetenci oznamovatele, nýbrž příslušného silničního správního úřadu, který o umístění dopravního značení rozhodne.

Ad 3: Odůvodnění MŽP ve věci vrácení dokumentace EIA ze dne 28. 8. 2017 se vztahuje k již ukončenému posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které bylo ukončeno z jiných důvodů (viz Registr EIA). Nově předložená dokumentace EIA vychází z projektové dokumentace, která odůvodnění MŽP akceptuje a požadavky zapracovává přímo do projektu. Zpracovatel posudku dále zapracoval do podmínek návrhu závazného stanoviska další podmínky vyplývající z Hydrogeologického posudku ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc – východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., v k.ú. Holice u Olomouce (Eckhardt, 2018).

Ad 4.: K posuzované dokumentaci EIA se vyjádřil příslušný vodoprávní úřad Magistrátu města Olomouce a vydal souhlasné vyjádření za podmínky respektování uvedených opatření, která byla zapracována do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska (viz vyjádření Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí ze dne 16. 6. 2022).

Ad 5: Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s uvedeným výrokem, že pokud by byla negativně ovlivněna jakost podzemní vody v ochranném pásmu, došlo by následně k negativnímu ovlivnění vody i ve vodním zdroji. Výrok není zcela přesný. Přesný výrok je, že dojde-li k negativnímu ovlivnění jakosti podzemních vod kdekoli v infiltračním území vodního zdroje (rozuměj všechna místa, ze kterých infiltrovaná voda proudí k jímacímu zařízení), dříve, nebo později, dojde k ovlivnění kvality vody ve vlastním zdroji. Uvedeného je si zřejmě velmi dobře vědoma i společnost OLMA a.s., která vede intenzivní jednání o rozšiřování ochranného pásma vodního zdroje II. stupně směrem proti proudění podzemních vod k vodnímu zdroji OLMA, aby v co největší části infiltračního území svého vodního zdroje zabránila činnostem poškozujícím nebo ohrožujícím vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost jejího vodního zdroje. Posuzovaný záměr I/46 – Olomouc – východní tangenta, byť protíná depresní kužel vytvořený na hladině pozemní vody čerpáním vody ze zdroje OLMA, se nachází za vodním zdrojem ve směru proudění podzemní vody a při realizaci navržených opatření nebude mít na kvalitu čerpaných vod žádný vliv.

Ad 6: Posuzovaný záměr koliduje s ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně, ale koexistence ochranného pásma vodního zdroje a posuzovaného záměru je možná, a z hlediska posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví nekonfliktní. Významný negativní vliv posuzovaného záměru na vodní zdroj nebyl prokázán. Vydané opatření obecné povahy nepředstavuje definitivní rozhodnutí, které nemá opravné prostředky. Každý má právo podat příslušnému vodoprávnímu úřadu návrh na změnu rozsahu nebo podmínek již vydaného opatření, a vodoprávní úřad na základě podaných odborných vyjádření rozhodne.

Krajský úřad: Krajský úřad k výše uvedenému dodává, že v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcím právním předpisem k vodnímu zákonu, ustanovení § 28 vyhlášky č. 183/2018 Sb., náležitosti rozhodnutí a další opatření vodoprávního úřadu a doklady předkládané vodoprávnímu úřadu, je ke změně ochranného pásma či jeho podmínek oprávněn požádat nositel oprávnění k povolení k nakládání s vodami.

Ad 7: Zpracovatel posudku nezastává názor právního zástupce společnosti OLMA a.s., že záměr je v přímém rozporu jak s odbornými hydrogeologickými znaleckými posudky, tak zcela ignoruje taxativně vymezené podmínky ochrany vodního zdroje klienta. K vyjádření právního zástupce společnosti OLMA a.s. jsou přiloženy čtyři odborné posudky a dalšími posudky, které jsou přílohou posuzované dokumentace EIA nebo uvedeny v seznamu podkladů pro vypracování posudku EIA. Z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na vodní zdroj OLMA je zásadní Hydrogeologický posudek ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc – východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., v k.ú. Holice u Olomouce, vypracovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v.v.i. v roce 2018 (Eckhardt, 2018). Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M. v.v.i. je možné považovat za všeobecně uznávanou autoritu v oblasti vodního hospodářství a hydrogeologie, a současně je ústav znalec v oboru ochrana přírody, vodní hospodářství. Závěr citovaného odborného posudku uvádí cit. “Výstavba a budoucí provoz na projektované rychlostní komunikaci z našeho hlediska může významně ovlivnit vodní zdroje OLMA, a.s. Dosud navržená opatření (Burda et al. 2017b) jsou z našeho pohledu většinou vhodná, ale svým rozsahem nedostatečná. Proto, pokud by ke stavbě mělo dojít, navrhuje následující komplexnější ochranně-bezpečnostní opatření.” Konec citace. Uvedený odborný posudek připouští významné ovlivnění předmětného vodního zdroje, ale současně uvádí komplexní seznam ochranně-bezpečnostních opatření, která umožní realizaci záměru a maximálně omezí jeho vlivy na vodní zdroj. Rovněž odborné vyjádření k návrhu dokumentace EIA pro stavbu I/46 Olomouc – východní tangenta, vypracovaný v roce 2022 Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka v.v.i., potvrzuje závěry výše uvedeného odborného posudku z roku 2018, tedy že záměr je realizovatelný za podmínek uvedených v odborném posouzení z roku 2018 (Eckhardt, 2018).

Tvrzení, že záměr cit. „nepočítá s vybudováním nového zdroje, tj. nezávislého záložního vodního zdroje nýbrž s vybudováním náhradního vodního zdroje je jen nepochopením úmyslu a opakovaně zdůrazňovaného požadavku společnosti OLMA a.s., konec cit., je v hrubém rozporu v preambuli uvedené deklarace konstantního stanoviska společnosti OLMA, a.s. a vnáší zcela nový pohled na požadavky společnosti OLMA, a.s. Vybudování nezávislého zdroje v tomto pojetí znamená vyhledat vodní zdroj mimo infiltrační území stávajícího vodního zdroje OLMA a vybudovat odpovídající infrastrukturu k přivedení vody do výrobního areálu společnosti OLMA a.s.. Přenesení čerpacích zařízení proti směru proudění podzemních vod mimo, byť jen potenciální, vliv posuzovaného záměru nemusí být z hlediska cílů společnosti OLMA a.s. dostatečný. Platný Územní plán obce Bystrovany umísťuje v infiltračním území vodního zdroje OLMA (nikoliv OPVZ) významné zastavitelné plochy pro bytovou výstavbu a plochy výroby a skladování, které mohou mít rovněž významné vlivy na vydatnost a kvalitu vodního zdroje, jak uvádí Hydrogeologický posudek ve věci rebilance stavu podzemních vod v širším okolí společnosti OLMA a.s., vypracovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v.v.i. v roce 2020 (Eckhardt, 2020). Stejně problematický se jeví požadavek na roční

čerpací zkoušku záložního zdroje. Uvedený hydrogeologický posudek (Eckhardt, 2020) připouští, že v případě rozšíření počtu čerpacích vrtů a jejich uspořádání v linii kolmé na směr prodělení podzemních vod je možné zajistit požadované množství vody. Současně však matematickým modelem hydrologická studie prokázala, že současné čerpání na vodním zdroji OLMA a na novém záložním zdroji (tedy například požadovaná roční čerpací zkouška) by mohlo mít za následek snížení hladiny podzemní vody v oblasti nových zdrojů asi o 2,3 m a na zdroji OLMA zhruba o 1,35 m.

Ad 8: Zpracovatel posudku si přiložené posudky prostudoval a relevantní navržená opatření zapracoval do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Ad 9: Zpracovatel posudku bere informaci na vědomí. Informace je rovněž uvedena ve vyjádření vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce.

Ad 10: Zpracovatel posudku považuje ve vyjádření uvedené skutečnosti a fakta uvedená v přiložených znaleckých posudcích a odborných vyjádřeních za námitky proti posuzovanému záměru a kriticky je přezkoumal a jejich vypořádání shrnul v závěrečném vyjádření uvedeném v „Závěrečném vyjádření zpracovatele posudku“ viz str. 129 Posudku.

Ad 11: Proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví nemá primárně za cíl hodnotit aktuální právní stav, nýbrž vyhodnotit reálné vlivy posuzovaných záměrů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, což bylo v předložené dokumentaci EIA provedeno, a na právní stavy v dotčeném území dotčeným záměrem poukázáno. Nejedná se pouze o právní vztah záměru k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách, ale ke všem ostatním dotčeným zákonům jako je například zákon č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a řada dalších. K řešení právních neshod má národní právní řád dostatek odpovídajících právních nástrojů.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Statutární město Olomouc, Horní nám. 583, 779 11 Olomouc

Obec Tovéř, Tovéř č. 18, 783 16 Dolany u Olomouce

Obec Bystrovany, Šrámkova 115/9, 779 00 Olomouc

Olomoucký kraj

Krajský úřad obdržel dne 12. 10. 2022 od společnosti OLMA, a.s., v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátní kanceláří Piňos & Zavadilová, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov, IČO 66257794 námitky k posudku dokumentace EIA k záměru „I/46 Olomouc- východní tangenta“ vypracovaného RNDr. Oldřichem Vackem, CSc, se kterým se právní zástupce klienta seznámil v rámci nahlédnutí do spisu dne 26. 9. 2022.

Stručný obsah námitek:

Právní zástupce klienta uvádí:

1. Rozpor podmínek pro fázi přípravy záměru

Právní zástupce klienta podává námitky k podmínkám č. 7, 8 a 31, jež jsou navrženy v posudku EIA v rámci návrhu závazného stanoviska k předmětnému záměru. Dále namítá, že návrh znění podmínek závazného stanoviska, které jsou součástí posudku EIA je kolizní, jak s vyjádřením klienta ze dne 15. 6. 2022, tak s předloženými odbornými hydrogeologickými posudky.

2. Ochranná opatření

Zástupce klienta namítá, že při zpracování posudku došlo k ignoraci ochranných opatření, která byla specifikována ve vyjádření klienta k dokumentaci ze dne 15. 6. 2022.

3. Nerespektování obsahu a závěrů hydrogeologických posudků a odborných vyjádření

Dle námítky právního zástupce klienta zpracovatel posudku odhlédl od k záměru předložených hydrogeologických posudků a odborných vyjádření, které byly součástí vyjádření klienta k dokumentaci ze dne 15. 6. 2022. Námitky v něm uvedené nebyly zpracovatelem posudku dostatečným způsobem vypořádány.

4. Podjatost zpracovatele posudku EIA

Posudek EIA obsahuje v textové části, jakož i v seznamu použitých podkladů odkaz na „Šeda, S., 2022. Olomouc, změna OP VZ II. stupně jímacího území OLMA, a.s. Odborné posouzení. FINGEO s.r.o. Choceň. 10 stran.“ V námitce je poukazováno, že je předmětný podklad neveřejným dokumentem.

5. Absence závěrů z veřejného projednání

Zástupce klienta namítá, že zpracovatel posudku nepostupoval podle ust. § 9 odst. 2 zákona EIA, tj. nezohlednil závěry veřejného projednání z důvodu absence vyhotovení zápisu z veřejného projednání ze strany krajského úřadu.

Stanovisko krajského úřadu k námitkám:

Ad1)

V rámci vypořádání jednotlivých námitek k posudku právního zástupce klienta by krajský úřad chtěl upozornit, že účelem posudku je nezávisle zhodnotit správnost a úplnost dokumentace a v ní navržených řešení negativních vlivů na životní prostředí. Součástí posudku je i návrh závazného stanoviska včetně podmínek pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru. Posudek je pro příslušný úřad odborným podkladem pro vydání závazného stanoviska. Příslušný úřad není povinen převzít do závazného stanoviska všechny podmínky, jež jsou zpracovatelem posudku navrženy. Příslušný úřad může jednotlivé podmínky po správní úvaze přeformulovat či navrhnout zcela jiné podmínky. I z tohoto důvodu je posudek zveřejňován v souladu s ustanovením § 9a odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí až spolu se závazným stanoviskem.

Podmínku č. 7, kterou navrhuje zpracovatel posudku, krajský úřad ve svém závazném stanovisku přeformuloval v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcím právním předpisem k vodnímu zákonu, ustanovení § 28 vyhlášky č. 183/2018 Sb., náležitosti rozhodnutí a další opatření vodoprávního úřadu a doklady předkládané vodoprávnímu úřadu a tuto podmínku náležitě odůvodnil.

K podmínce č. 8 krajský úřad uvádí, že nebyla zahrnuta do závazného stanoviska.

Při návržení podmínky č. 31 zpracovatel posudku vycházel z ochranně – bezpečnostních opatření, jež navrhuje ve svém znaleckém posudku č. 19 „Hydrogeologický posudek ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc – východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., k.ú. Holice u Olomouce“ Mgr. Pavel Eckhardt z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, který předložila v rámci svého vyjádření k dokumentaci EIA v právním zastoupení společnost OLMA, a.s.. Podmínce č. 31, která je navržena jako opatření pro realizaci (výstavbu) záměru v návrhu závazného stanoviska, předchází podmínka č. 9, která je navržena jako podmínka pro fázi přípravy záměru. V rámci této podmínky je zpracovatelem posudku oznamovateli uloženo před realizací záměru podrobit podloží stavby hydrogeologickému průzkumu a dále je oznamovateli v rámci této podmínky při zakládání objektů postupovat s maximální opatrností a zajistit minimální porušení krycích vrstev kolektoru podzemních vod vodního zdroje, a to jak z pohledu hloubky, tak i plochy zásahu.

Ad2)

Podmínka č. 8 nebyla krajským úřadem do závazného stanoviska převzata.

Ad3)

Zpracovatel posudku je osobou oprávněnou v souladu s ustanovením § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku uděluje Ministerstvo životního prostředí České republiky v souladu s vyhláškou č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Autorizace byla zpracovateli posudku RNDr. Oldřichu Vackovi, CSc. naposledy prodloužena rozhodnutím pod č. j.: MZP/2022/1744 ze dne 24. 5. 2022, s platností na dobu 5 let. Zpracovatel posudku byl vybrán výběrovou komisí složenou z pracovníků Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje na základě podaných nabídek oslovených oprávněných osob ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Výběrová komise Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství vybrala zpracovatele posudku RNDr. Oldřicha Vacka, CSc. zejména na základě dobré znalosti dané problematiky, odbornosti, zkušenosti a referencí.

Zpracovatel posudku v předloženém posudku uvádí, že do podmínek návrhu závazného stanoviska zahrnul všechny relevantní návrhy vyplývající z připomínek dotčených orgánů, dotčené veřejnosti. Navržené podmínky závazného stanoviska dle zpracovatele posudku zajišťují maximálně možné omezení vlivů posuzovaného záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta“ na zdraví obyvatelstva a životní prostředí. V předloženém posudku jsou shrnuty podmínky navržené v dokumentaci EIA, a dále podmínky navržené na základě doručených vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených samosprávných celků, dotčené veřejnosti a veřejnosti. Mimo jiné do návrhu podmínek zpracovatel posudku zapracoval ochranně – bezpečnostní opatření, jež navrhuje v případě výstavby záměru ve svém znaleckém posudku č. 19 „Hydrogeologický posudek ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc – východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., k.ú. Holice u Olomouce“ Mgr. Pavel Eckhardt z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, který předložila v rámci svého vyjádření k dokumentaci EIA v právním zastoupení společnost OLMA, a.s.. V tomto

hydrogeologickém posudku se uvádí, že jako potenciálně velmi významnou je hodnocena rizikovost připravované stavby pro ovlivnění jakosti vody posuzovaného vodního zdroje v rámci stavby záměru. Z tohoto důvodu jsou zde zpracovatelem hydrogeologického posudku navržena komplexní ochranně – bezpečnostní a kompenzační opatření, které zpracovatel posudku v návrhu podmínek závazného stanoviska, zohlednil. Dále tento hydrogeologický posudek vyhodnocuje rizika výstavby záměru na vydatnost vodního zdroje z pohledu zatížení, deformace podloží a znepropustnění povrchu v místě stavby jako méně významné.

Ad4)

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nespécifikuje, z jakých zdrojů zpracovatel posudku smí čerpat, popřípadě zda tyto zdroje musí být veřejně dostupné. Zpracovatel posudku v předloženém posudku v souladu s ustanovením § 9 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvádí oznamovatelem poskytnuté podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a obsahující další nezbytné údaje potřebné pro zpracování posudku. Seznam oznamovatelem poskytnutých podkladů je uveden v části posudku „Použité podklady“ (včetně Šedy, 2022).

Ad5)

V souladu s ustanovením § 3 odst. 6 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se zápis z veřejného projednání zasílá společně se stanoviskem oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným samosprávným celkům a zveřejní na internetu podle § 16 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku se veřejného projednání konaného dne 14. 7. 2022 zúčastnil, což je dokladováno prezenční listinou a následně krajský úřad požádal o poskytnutí záznamu z veřejného projednání. Zpracovatel posudku tedy postupoval při zpracování posudku v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a závěry z veřejného projednání v návrhu závazného stanoviska zohlednil.

Závěrem krajský úřad uvádí, že proces posuzování záměru „I/46 Olomouc – východní tangenta (2022)“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Na základě vyjádření k dokumentaci EIA bylo uskutečněno veřejné projednání k výše uvedenému záměru. Byl zpracován posudek autorizovanou osobou, ve kterém zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné stanovisko ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí a v návaznosti na výše uvedené je možno konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o

hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V důsledku přípravy záměru, jeho realizace a provozu nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Statutární město Olomouc, obec Bystrovany, obec Tověř a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **zajištění zveřejnění stanoviska** na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň v souladu s tímto ustanovením **žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska**. Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: m.stepankova@olkraj.cz.

Do stanoviska lze nahlédnout na internetové adrese na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, kód záměru OLK912.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Michaela Štěpánková

Příloha: Zápis z veřejného projednání

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky (s přílohou)

- Statutární město Olomouc, Horní nám. 583, 779 11 Olomouc
- Obec Tověř, Tověř č. 18, 783 16 Dolany u Olomouce
- Obec Bystrovany, Šrámkova 115/9, 779 00 Olomouc

- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady (s přílohou)

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, Odbor památkové péče, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
- ČIŽP Ol Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
- MŽP ČR, OVSS VIII, orgán ochrany ZPF, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Oznamovatel (s přílohou)

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Zpracovatel dokumentace

- RNDr. Tomáš Šikula, HBH Projekt spol. s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno

Zpracovatel posudku

- RNDr. Oldřich Vacek, CSc., Mochtín 144, 339 01 Klatovy

Na vědomí

- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno
- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Národní památkový ústav, ÚOP v Olomouci, Horní náměstí 410/25, 779 00 Olomouc
- Drážní úřad, pracoviště Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Olomouc, Wolkerova 24a, 779 11 Olomouc
- Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, Kramářova 3379, 750 02 Přerov
- Ing. Běhal Radomír, Staškova 549/11, 779 00 Olomouc
- Ryšánek František, Sladkovského 875/67, 779 00 Olomouc

- Mgr. Zdeněk Letocha, Selské nám. 25/22, 779 00 Olomouc
- Ing. Jaromír Jílek, U Hřiště 644/26, 779 00 Olomouc
- Stanislav Kovář, Stupkova 1070/7, 779 00 Olomouc